

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 283 (03.233) пятница, 18 марта 2016 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Закупки у малого и среднего предпринимательства – об этом**  
Екатерина Баранникова 3 стр.

**Некоторые вопросы применения положений законодательства о контрактной системе в части банковских гарантий – об этом**  
Александр Удалихин 4 стр.

### Вопрос юристу

**На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева** 5 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 7-8 стр.

**Участник вправе подтвердить добросовестность только исполненными контрактами**

К информации, которая свидетельствует о добросовестности участника, относятся сведения об исполненных контрактах, включенные в соответствующий реестр. Вывод обоснован тем, что они вносятся в реестр только после приемки товаров, работ, услуг. Необходимость предоставить такую информацию может возникнуть при снижении начальной (максимальной) цены на 25% и более.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 03.04.2014 № Д28и-391.

**Если победитель аукциона отстранен, контракт заключается со вторым участником**

Когда победитель электронного аукциона отстранен из-за включения в заявку недостоверных сведений, заказчику, по мнению Минэкономразвития, следует направить проект контракта участнику, заявке которого присвоен второй номер.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 11.09.2015 № Д28и-2615. Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок: если заказчик отказался от контракта с победителем, заключают ли его со вторым участником.

**Нельзя требовать, чтобы участник указывал в форме котировочной заявки свой ИНН**

Закон № 44-ФЗ не обязывает предоставлять такую информацию при запросе котировок. Однако заказчик вправе предусмотреть в форме котировочной заявки поле для этих сведений с пометкой, что указывать их необязательно. Если такое уточнение отсутствует, заказчику может грозить штраф 3 тыс. руб.

Документ: Образец формы котировочной заявки. Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок: как составить форму заявки на участие в запросе котировок.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

## Возможности судебной защиты прав и законных интересов участников закупки в части обжалования требований к участникам закупки, требований к закупаемой продукции, порядка заключения договоров при осуществлении закупок по Закону № 223-ФЗ



**Байрашев Виталий, специалист по регламентированным закупкам**

Судебное обжалование действий (бездействия) заказчика при осуществлении закупок в рамках Федерального закона Российской Федерации от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон № 223-ФЗ) наряду с административным обжалованием является основным инструментом защиты прав и законных интересов участников закупки. И хотя в некоторых случаях судебное обжалование закупок является менее эффективным инструментом защиты прав участников закупки, чем административное обжалование [в первую очередь по причине более длительного срока рассмотрения жалоб в суде по сравнению с административным обжалованием в ФАС России], механизм судебного обжалования в отличие от административного обжалования не прекращает работу после заключения договора и не ограничивается ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ. [Несмотря на то, что комиссии ФАС России в основном принимают к рассмотрению жалобы на действия заказчика, выходящие за рамки ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ, некоторые суды считают, что комиссии ФАС России не вправе рассматривать такие жалобы (см., например, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2015 г. № 08АП-2919/2015 по делу № А81-5371/2014).]

При подготовке участника закупки к судебному обжалованию действий заказчика представляется целесообразным изучить не только закупочную документацию и Положение о закупке заказчика, но и административную и арбитражную практику соответствующего региона, в том числе дела в отношении закупок заказчика, чьи действия участник закупки намеревается обжаловать. Это поможет оценить перспективы судебного обжалования действий заказчика.

Сформированная за время действия Закона № 223-ФЗ судебная практика, в том числе решения высших судов, по различным аспектам закупок (установление требований к участникам закупок и закупаемой продукции, определение порядка заключения договоров)

постепенно образует определенные тенденции, некоторые из которых рассмотрены в настоящей статье.

### Обжалование требований к участникам закупки

При судебном обжаловании требований к участникам закупки решения в пользу участников закупки чаще всего выносятся в тех случаях, когда предъявленные требования противоречат Закону № 223-ФЗ или Положению о закупке заказчика.

Так Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 21 января 2015 г. по делу № 306-КГ14-1616 признал в действительных условиях, установившего требование об обязательной регистрации участника закупки на территории Закрытого административно-территориального образования (ЗАО), признаки нарушения ст.1, 3 Закона № 223-ФЗ.

Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 18 августа 2015 года по делу № А40-181244/14 также поддержал сторону участника закупки, обжаловавшего требование о возможности участия в закупке только производителей или аффилированных ему участников, так как в Положении о закупке такое право у заказчика отсутствует.

А Третий арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 10 февраля 2015 г. по делу № А33-6035/2014 признал неправомерными действия закупочной комиссии заказчика, отклонившей заявку участника закупки за отсутствие в ней документов, предоставление которых не было предусмотрено закупочной документацией. Данный подход поддержал Второй арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 29 июня 2015 г. по делу № А82-11470/2014 в ситуации, когда предоставление непредусмотренных закупочной документацией документов влияло не на допуск заявок, а на количество присвоенных участникам закупки баллов в соответствии с установленным порядком оценки заявок.

Ситуации судебного обжалования требований к участникам закупки, не связанные с прямым нарушением Закона № 223-ФЗ или Положения о закупке заказчика, чаще завершаются в пользу заказчика.

Например, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в Постановлении от 23 октября 2013 г. по делу № А29-1623/2013 признал правомерным требование о наличии уставного капитала у участника закупки в размере не менее 1 млрд. рублей.

К такому же мнению пришел и Арбитражный суд Центрального округа в Постановлении от 19 марта 2015 г. № Ф10-482/2015 по делу № А14-2212/2014 при рассмотрении вопроса о правомерности установления требования к размеру выручки участника закупки в размере 1 млрд. рублей. Суд, упоминая в своем решении Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10, отметил, что для признания нарушения ст.17 Зако-

на № 135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что включение в закупочную документацию требования к участникам закупки было нацелено на создание преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Тем не менее, в аналогичной ситуации вышеупомянутый Арбитражный суд Центрального округа (Постановление от 15 апреля 2015 г. № Ф10-727/2015 по делу № А14-2209/2014) при рассмотрении жалобы на то же самое требование одного и того же заказчика принял прямо противоположное решение.

Правомерность установления требования к участникам закупки в виде отсутствия отрицательного опыта работы с заказчиком при указании конкретных критериев данного требования (наличие жалоб, отвечающих определенным параметрам) подтвердил Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (Постановление от 7 мая 2014 г. по делу № А56-37889/2013).

Аналогичные выводы сделал Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 24 июня 2015 г. по делу № А40-188506/14: суд согласился с тем, что заказчик был вправе установить требование о наличии у руководителя организации 10-летнего стажа работы в должности не ниже главного инженера, поскольку это не противоречит Закону № 223-ФЗ.

Также без удовлетворения осталась жалоба участника закупки, обжаловавшего требование о наличии не менее 3-х летнего опыта поставок продукции в определенном объеме, наличии склада не далее 50 км от покупателя и наличии на таком складе весов (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2015 г. по делу № А26-10760/2014).

В то же время при рассмотрении подобных споров в некоторых случаях суд встает на сторону участников закупки. Например, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 1 октября 2015 г. по делу № А56-25525/2015 согласился с ранее вынесенным судебным решением о наличии в закупочной документации признаков нарушения ст.17 Закона № 135-ФЗ. Суд посчитал, что требование об опыте оказания услуг в течение 2 лет с суммой договоров не менее 1 млн. рублей не содержит специфики оказываемых услуг (государственная регистрация кабельной канализации, радиоузлов и пр.), но в то же время создает препятствия участия в закупке для лиц, не имеющих опыта в установленном объеме.

Существенным ограничением возможностей участия в закупке было признано установление заказчиком обеспечения заявки в размере 50% от начальной цены договора (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 сентября 2015 г. № Ф03-3957/2015).

Указанные примеры подтверждают, что право заказчика на установление требований к участникам закупки хоть и не ограничено напрямую Законом № 223-ФЗ, но на самом деле это право не безгранично и может быть успешно



обжаловано участниками закупки в судебном порядке.

С учетом указанного обстоятельства представляется возможным порекомендовать заказчикам более внимательно соотносить требования к участникам закупки с объектом закупки, а также предусмотреть в Положении о закупке открытый перечень требований к участникам закупки с указанием возможности вводить иные требования с учетом объекта закупки.

Следует учитывать, что некоторые суды и многие комиссии ФАС России при принятии решения о правомерности установления требований к участникам закупки обращают внимание не только на право заказчика устанавливать по умолчанию любые требования к участникам закупки, но и дают оценку целесообразности установления таких требований с учетом объекта закупки.

#### Обжалование требований к закупаемой продукции

Весьма скромные шансы на успех имеют участники закупки, обжалующие в судебном порядке требования к закупаемой продукции. Закон № 223-ФЗ, в отличие от Закона № 44-ФЗ, а также Положения о закупке большинства заказчиков не содержит никаких ограничений в части указания в закупочной документации товарных знаков, наименования производителя, иных признаков, характерных для определенной продукции, что предопределяет исход подавляющего числа судебных решений в пользу заказчика.

Например, Арбитражный суд Саратовской области в решении от 14.01.2016 по делу № А57-22786/2015 отказал в признании недействительными результатов публичных торгов участнику закупки, обжаловавшему отказ в допуске заявки по причине несоответствия предложения установленному в документации товарному знаку. При вынесении решения о правомерности указания заказчиком требования к поставке искусственного покрытия для футбольного поля товарного знака GreenFields Evolution® XQ 60 (производство Нидерланды) суд исходил из отсутствия в Законе № 223-ФЗ и Положении о закупке заказчика запрета на указание товарного знака.

Аналогичные решения были вынесены Арбитражным судом Дальневосточного округа в Постановлении от 04.02.2015 № Ф03-6041/2014 при обжаловании включения в закупочную документацию товарного знака, Арбитражным судом Волго-вятского округа в Постановлении от 11 августа 2015 г. по делу № А38-5874/2014 (обжалование включения в закупочную документацию технических условий (ТУ), указывающих на конкретного производителя).

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 29 октября 2015 г. № 308-ЭС15-14618 и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 15 апреля 2014 г. № ВАС-4722/14 подтвердили возможность указания в закупочной документации определенных товаров конкретных производителей.

Вместе с тем, иногда заказчикам, желающим закупить продукцию определенного товарного знака/производителя, приходится отстаивать это право в судах, в том числе подавая апелляционные и кассационные жалобы, так как в некоторых случаях комиссии ФАС России и суды первых инстанций занимают сторону участников закупки.

Например, Арбитражный суд Свердловской области в решении от 02 марта 2015 года по делу № А60-52874/2014 не признал возможным указание в закупочной документации товаров конкретных производителей, поскольку

положение о закупке заказчика не содействовало указывать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги. По мнению суда, указание в документации на товар конкретного производителя без раскрытия его технических характеристик и потребительских свойств лишает подрядчика возможности выполнить работу с использованием взаимозаменяемого товара такого же производителя или производителя конкурента, либо товара с улучшенными техническими характеристиками.

Позднее данное решение было отменено Семнадцатым арбитражным апелляционным судом (Постановление от 26 мая 2015 г. № 17АП-4537/2015-АК), и позднее Арбитражный суд Уральского округа подтвердил правоту заказчика (Постановление от 24 сентября 2015 г. № Ф09-6428/15).

Но, несмотря на то, что практика судебного обжалования требований к закупаемой продукции в данный момент складывается в пользу заказчика, представляется, что к вопросу указания в закупочной документации товарных знаков, наименования производителя заказчиком стоит подходить с учетом своих объективных потребностей.

Если для заказчика не принципиальна поставка продукции конкретного товарного знака (производителя), то в закупочной документации следует указать необходимые качественные, технические и функциональные характеристики закупаемой продукции, чтобы обеспечить возможность участия в закупке поставщиков эквивалентных товаров и как следствие добиться большего снижения цены закупаемой продукции. Тем более что при отсутствии убедительного обоснования потребности в продукции конкретного товарного знака (производителя) у заказчика существенно снижаются шансы отстоять свои права при обжаловании закупки в антимонопольном органе.

Данный подход активно применяется многими крупными заказчиками по Закону № 223-ФЗ и некоторыми коммерческими заказчиками, заинтересованными в участии большего количества квалифицированных поставщиков в своих закупках с целью получения максимальной экономии средств. Некоторые из них даже при использовании товарных знаков, наименования производителя в описании закупаемой продукции указывают, что участники закупки вправе предложить аналогичную продукцию иных товарных знаков/производителей при условии их соответствия установленным качественным, техническим и функциональным требованиям.

В то же время при отсутствии в описании закупаемой продукции товарных знаков, наименования производителя заказчик должен предусмотреть в проекте договора и при необходимости принять дополнительные организационные меры, позволяющие на этапе приемки продукции оценить ее соответствие установленным требованиям, и применить к поставщику меры ответственности в случае поставки некачественной продукции. В противном случае средства компании могут быть потрачены напрасно.

#### Обжалование порядка заключения договора

Довольно интересно складывается арбитражная практика в части обжалования порядка заключения договора. В частности, участники закупки и комиссии ФАС России за время действия Закона № 223-ФЗ неоднократно обращали внимание судов различных инстанций на сложившуюся у ряда заказчиков практику заключения договоров

с победителем закупочной процедуры до окончания отведенного ст.18.1 Закона № 135-ФЗ срока административного обжалования результатов закупки.

Суть проблемы состоит в том, что если заказчик успевает заключить договор с победителем закупки до момента вынесения решения по жалобе антимонопольным органом, то антимонопольный орган в соответствии со своими полномочиями уже не имеет возможности вынести предписание об отмене итогов закупки. Судебное обжалование в этом случае также обычно не имеет успеха для участника закупки: многие суды, ссылаясь на Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12573/11, от 29.01.2013 № 11604/12, отказывают в признании торгов недействительными, потому что на момент судебного разбирательства восстановление нарушенных прав участника закупки как правило невозможно.

Судебные органы по-разному оценивают данную ситуацию. Например, Арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 23 июля 2015 г. № Ф09-3736/15 по делу № А60-28335/2014 указал, что наличие в положении о закупках какого-либо срока заключения договора само по себе не ограничивает права участников закупки в части обжалования итогов закупки в антимонопольном органе. И для признания в действиях заказчика нарушения ст.18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган должен доказать, что заказчик проигнорировал действия антимонопольного органа, заключив договор в промежутке между получением уведомления о поступлении жалобы и вынесением решения по ней. Свою позицию Арбитражный суд Уральского округа позднее подтвердил в Постановлении от 24 сентября 2015 г. № Ф09-6428/15 по делу № А60-52874/2014.

С такой позицией не согласился Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 22 октября 2015 г. № 17АП-12925/2015-АК по делу № А50-9296/2015, отметив, что заключение договора на второй день после опубликования протокола, привело к невозможности реализовать право участников закупки на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 14 августа 2015 г. № 309-КГ15-9420 согласился с мнением судов в том, что «отсутствие в Положении о закупке минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки нарушает права участников торгов на обеспечение надлежащего и эффективного рассмотрения жалобы на действия организаторов торгов».

В Определении от 8 декабря 2015 г. № 309-КГ15-14384 Верховный Суд Российской Федерации подтвердил свою позицию, указав, что действия заказчика по установлению в Положении о закупках срока заключения договора, фактически исключающего административное вмешательство, лишают обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлены против прав участников закупки на защиту в административном порядке, которая предоставлена им законом. [В указанном случае заказчик указал в Положении о закупке только максимальный срок заключения договора — 20 дней, но не указал минимального срока, что позволило ему заключить договор на четвертый день после подписания протокола подведения итогов закупки.]

Хотя мнение Верховного суда Российской Федерации косвенно указывает на необходимость установления в положении о закупке минимально-

го срока заключения договора, что уже давно было сделано некоторыми заказчиками, например Госкорпорацией Росатом, трудно сказать, насколько целесообразно нормативно закреплять в Положении о закупке срок заключения договора. В некоторых случаях производственная или хозяйственная необходимость заказчика требует максимально оперативного заключения договора после подведения итогов закупки.

В то же время в большинстве случаев ничто не мешает заказчикам воздержаться от заключения договора до истечения срока административного обжалования закупки, избежав тем самым возможных претензий со стороны участников закупки и контролирующих органов. Тем более что в ряде компаний существует практика согласования договора различными подразделениями перед его непосредственным подписанием.

Другой нередко обжалуемой ситуацией является возможность заказчика отказаться от заключения договора с победителем/единственным участником закупки. Суды различных инстанций не имеют единого мнения о правомерности отказа заказчика от заключения договора с единственным участником закупки.

Например, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 10 апреля 2015 г. по делу № А67-2114/2014 признал правомерным отказ заказчика от заключения договора с единственным участником закупки, поскольку такое право заказчика было предусмотрено в Положении о закупке и закупочной документации.

К другим выводам пришел Арбитражный суд Волго-Вятского округа в Постановлении от 30 октября 2015 г. по делу № А38-2031/2015. Изучив Положение о закупке заказчика и закупочную документацию, суд отметил, что отсутствие в Положении и документации исчерпывающих оснований для отказа от заключения договора оставляет простор для злоупотреблений и не соответствует принципам, установленным ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

Не усмотрев возможности отказа от заключения договора при проведении запроса предложений и Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении № 09АП-55956/2015-АК по делу № А40-164411/15. Несмотря на присутствие в Положении о закупке заказчика нормы об отсутствии обязанности заказчика заключать договор с победителем, суд посчитал заказчика обязанным заключить договор на основании ст. 447 — 448 ГК РФ, не усматривая разницы между торгами и иными закупочными процедурами в рамках Закона № 223-ФЗ.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 8 сентября 2015 г. № 305-ЭС15-12265 поддержал сторону заказчика, посчитав достаточным основанием для отказа заказчика от заключения договора соответствующее указание в Положении о закупке и закупочной документации. Приравнивать запрос предложений и торги в соответствии со ст.447-449 ГК РФ суд не считает возможным.

Несмотря на противоречивую судебную практику, следует отметить, что изменения Гражданского Кодекса РФ, введенные Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, существенно увеличили шансы на успешное судебное обжалование отказа от заключения договора со стороны заказчика для победителей закупочных процедур, лишенных права на заключения договора. Судебные органы теперь могут признавать иные закупочные процедуры (запрос предложений, запрос котировок и пр.) торгами не только в силу правовой природы таких



правоотношений, но и на основе на основании ч.6 ст.447 ГК РФ.

Вместе с тем, ч.4 ст.448 ГК РФ сохраняет для заказчиков возможность отказа от проведения торгов в срок, установленный извещением о закупке, без привязки этого срока к моменту окончания подачи заявок на участие в торгах.

\*\*\*

Несмотря на то, что подавляющее большинство судов при вынесении решений руководствуется, главным образом, «буквой закона» и мнением вышестоящих судов, определенная противоречивость арбитражной практики все еще сохраняется, в чем можно убедиться на основе представленных материалов.

Даже один и тот же судебный орган может вынести диаметрально противоположные решения, что нередко ставит заказчиков в неловкое положение. А для участников закупки это означает, что шансы на успешное судебное обжалование действий заказчика сохраняются даже в тех случаях, если имеющаяся судебная практика складывается в пользу заказчика.

При этом в случае принятия последних предложений Минэкономразвития России в части поправок Закону № 223-ФЗ [см. Поправки к проекту федерального закона № 821534-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",

внесенному Правительством Российской Федерации, принятому Государственной Думой в первом чтении 15 сентября 2015 года] сложившаяся судебная практика может в корне измениться. Например, установление запрета на отказ от заключения договора со стороны заказчика окончательно закрепит право на договор за победителем закупочной процедуры. А расширение случаев возможного обжалования закупки в антимонопольном органе окончательно поставит точку в вопросе наличия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалоб, выходящих за рамки ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

В то же время представляется, что к вопросу реформирования законода-

тельства о закупках отдельными видами юридических лиц законодательству следует подходить более взвешенно, учитывая ошибки, допущенные в ходе реформы государственных и муниципальных закупок, и принимая во внимание особенности и условия функционирования многочисленных и очень разнотипных субъектов, работающих в рамках Закона № 223-ФЗ.

*Сборник докладов  
IV Всероссийской практической  
конференции-семинара  
«КОРПОРАТИВНЫЕ  
ЗАКУПКИ – 2016: ПРАКТИКА  
ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ЗАКОНА № 223-ФЗ»*

## Экономическая эффективность закупок энергетиков Западной Сибири превысила 19,6%

**АО «Агентство специального снабжения», которое организует и проводит закупочные процедуры для крупнейших энергетических компаний Западно-Сибирского региона, приступило к работе на B2B-Center с октября 2015 года.**

С начала работы на площадке компания объявила свыше 800 закупок на общую сумму 1,5 млрд. рублей. Благодаря снижению начальной цены контрактов при проведении процедур АО «АСС» сэкономила свыше 100 миллионов рублей. Средний экономический эффект закупок, которые компания провела на B2B-Center в 2016 году, составил 19,6%.

«Наша основная цель – повышение эффективности закупочной деятельности заказчика за счет открытой и честной конкуренции среди участников торгов, – рассказал Андрей Николин, генеральный директор АО «АСС». – При соблюдении всех необходимых условий одним из основных критериев вы-

бора лучшего предложения является стоимость лота. Проводя торги для своих заказчиков, мы всегда стремимся снизить стоимость закупки по сравнению с начальной стоимостью лота за счет привлечения как можно большего количества участников».

АО «АСС» организует и проводит конкурентные процедуры на электронных торговых площадках для крупнейших энергетических компаний Западно-Сибирского региона: АО «СИБЭКО», НПО «ЭЛСИБ» ПАО, АО «РЭС», АО «Бийскэнерго» и других. Закупочную деятельность большинства из них регламентирует Закон № 223-ФЗ.

Для эффективной организации закупок АО «АСС» разработало и внедрило запатентованную автоматизированную систему электронного документооборота, которая минимизирует трудозатраты заказчика и дает возможность интеграции с его системами. Ранжирование заявок проходит в автоматическом режиме, что полностью исключает человеческий фак-

тор при выборе поставщиков. После проведения процедуры заказчик получает итоговый протокол, статистику и аналитику по проведенным закупкам.

В электронной форме компания закупает широкий спектр товаров: оборудование, измерительные приборы, инструменты, материалы, металлургическую продукцию и запасные части. А также самые разные услуги: от строительных и ремонтных работ до услуг различных видов транспорта, печати и доставки документов, замеров промышленных выбросов в атмосферу и т.д.

«Электроэнергетические компании являются первооткрывателями рынка электронных торгов в России. Поэтому мы накопили огромный опыт работы в этой отрасли. Специалисты АО «АСС» отличает высокий профессиональный уровень и личная заинтересованность в повышении эффективности закупочной деятельности клиентов. В короткие сроки мы реализовали интеграцию наших систем и предоставили энергетикам Западной Сибири возможность использовать полный функционал площадки, – отметил Алексей Дегтярев, генеральный директор B2B-Center.

## Закупки у малого и среднего предпринимательства



**Екатерина Бараникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

**Учитывая, что в госзакупках соблюдение квоты закупки у МСП является обязательным, а также рассматривается законопроект об обязательной доле закупки крупного частного бизнеса у МСП (в рамках Закона о защите конкуренции), вопрос об эффективном управлении закупками МСП более, чем актуальный.**

МСП является важной составляющей развития экономики и устойчивости среднего класса. При эффективной модели закупок взаимодействие с МСП позволяет закупщику получать выгодные цены, быстрые сроки и хороший клиентский сервис. Почему же при реализации закупок у МСП возникает столько сложностей?

Во-первых, не любая категория закупки будет успешна с МСП. Например, слишком крупный заказ может просто не уложиться в рамки оборота МСП, а высокотехнологичный товар, требующий существенных инвестиций на НИОКР может оказаться не по силам малому предприятию. Поэтому из «закупочной массы» целесообразно выделить категории, по которым сохраняются конкурентные преимущества МСП. Так, при строительстве торговых центров «МЕТРО Кэш энд Керри» мы выделили «тендерные пакеты» таким образом, чтобы в торгах могли принимать участие специализированные подрядчики: в частности, из технического задания на коробку здания был выделен тендерный пакет «Кровля и фасады», т.к. достаточное

количество подрядчиков специализируется на данной работе, но не имеет возможности также реализовать работу по металлоконструкциям, т.к. торги проводятся на условиях постоплаты, а металл, как правило, приходится заказывать подрядчику, оплачивая авансовый платеж, что затруднительно для МСП. В итоге, мы избегаем переплаты генподрядчику, оптимизируем срок, т.к. заключить договор с МСП гораздо быстрее, чем заключить сложный договор генподрядчика, и получаем качественный результат, ведь в торгах принимали участие те компании, которые специализируются именно на категории «Кровля и фасад».

Поэтому определение категорий закупки у МСП целесообразно интегрировать в категорийный менеджмент, чтобы получилась эффективная система закупок. В противном случае, слепое дробление крупных заказов и их эпизодическое размещение у МСП может привести к ситуации, когда МСП, не являясь специалистом в покупаемой категории, будет размещать полученный заказ на субподряд. Это означает более высокую цену для конечного заказчика и вероятные проблемы с качеством, а также исполнением договора.

Во-вторых, заказчику порой сложно определить, какая компания относится к МСП? Это та, компания, которая отметила себя такой, подавая заявку на торги? Полагаю, что должно быть четкое определение (например, в рамках Налогового Кодекса), какие компании относятся к МСП, и этим определением должны руководствоваться закупщики.

А что если получив крупный заказ, МСП в течение года потеряет данный статус и превратится в крупное предприятие? Каким образом будет учитываться квота закупки? Или же она аннулируется? Т.к. развитие и укрепление МСП позитивно влияет на экономику, заказчики должны быть заинтересованы в развитии МСП и не бояться их укрупнения со временем. Поэтому если на момент размещения закупки контрагент относился к МСП, а на конец года превратился в крупное предприятие, желательно, чтобы квота заказчика считалась соблюденной. Т.к. это авторское утверждение, дополнительно требуется уточнение регулятора.

Многие закупщики с радостью бы разместили заказы у МСП, но не могут найти контрагентов, предлагающих надлежащее качество и спецификации. Возможное структурирование базы контрагентов МСП, обеспечение их доступа к проводимым торгам и т.д.

могут быть реализованы при поддержке самих заказчиков и/или Федеральной Корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства. Приведем пример: компания «ВкусВилл» (молочные продукты «Избенка» и др.) работает с МСП и внимательно оценивает их по параметрам качества продукции. Поиск таких МСП среди фермерских хозяйств многочисленных поселков и деревень РФ крайне долгий и трудный. В свою очередь, многие фермеры и вовсе не знают о своих возможностях поставок, не зная, что такое «ВкусВилл» и не желая регистрироваться в форме ИП. С аналогичными проблемами сталкивается множество заказчиков. По некоторым категориям закупок региональные поставщики (МСП) могут не иметь Интернет-сайтов или же их сайты находятся «на дне» поиска, так и не достигнув заказчиков. Не инвестируя в маркетинг, МСП сложно донести информацию о своем существовании потенциальному клиенту.

Поэтому налаживание диалога между заказчиками и МСП, обучающие семинары и круглые столы, конференции помогут решить рассматриваемую проблему.

В-третьих, эффективность закупок у МСП особенно высока при долгосрочном сотрудничестве. Зная, что конкурентная борьба идет за один договор, который в будущем может не повториться, МСП может не так внимательно относиться к вопросам качества, стремясь сохранить свою маржу. Поэтому в корпоративных закупках без государственного участия взаимодействие с МСП строится на партнерских началах и устойчивой долгосрочной основе. Поэтому крупные корпоративные заказчики часто «обрастают» кластером многочисленных МСП, которые каждый год стараются выходить на новый уровень качества и сервиса, высоко ценя отношения с заказчиком. В свою очередь, корпоративный заказчик постоянно обучает поставщиков МСП более высоким стандартам качества, проводит для них обучающие мероприятия. Для сохранения конкурентоспособной цены, торги, как правило, проводятся ежегодно среди нескольких долгосрочных поставщиков МСП и нескольких новых поставщиков. Таким образом, балансируется долгосрочное сотрудничество с поставщиками и закупка по выгодным рыночным условиям.

Возможно, некоторые методы долгосрочного сотрудничества целесообразно заимствовать для применения в госзакупках. Зная, что впереди долгосрочное сотрудничество с крупной госкомпанией, а не разовый заказ, МСП будут уделять гораздо больше внимания вопросам качества.





**Удалихин Александр,  
директор ООО «НСО»**

#### Условия, подлежащие включению в банковскую гарантию

Согласно положениям п. 3 ст. 368 ГК РФ передаваемая заказчику участником или победителем закупки банковская гарантия является независимой гарантией. Такая гарантия должна удовлетворять требованиям, установленным ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, а также предусмотренным п. "а" Дополнительных требований к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту также — «Дополнительные требования»), утвержденных в соответствии с положениями ч. 8.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ постановлением Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1005 (далее по тексту также — Постановление № 1005).

Указанные нормативные правовые акты предписывают включать в гарантию следующие сведения:

- срок действия банковской гарантии с учетом требований ст.ст. 44 и 96 Закона № 44-ФЗ;
- сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных ч. 13 ст. 44 Закона № 44-ФЗ случаях, или сумму гарантии, подлежащую уплате заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со ст. 96 Закона № 44-ФЗ;
- обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1% денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- условие, по которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении (в случае предоставления гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта);
- право заказчика представлять письменное требование об уплате денежной суммы и (или) ее части по банковской гарантии в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, а также в случаях, установленных ч. 13 ст. 44 Закона № 44-ФЗ;
- право заказчика по передаче права требования по банковской гарантии при перемене заказчика в случаях, предусмотренных законодательством

## Некоторые вопросы применения положений законодательства о контрактной системе в части банковских гарантий

РФ, с предварительным извещением об этом гаранта;

- условие о том, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по банковской гарантии, несет гарант;

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, абзацу пятому п. "а" Дополнительных требований Постановление № 1005 предусматривает также обязанность включения в текст гарантии перечня документов, предоставляемых бенефициаром гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по гарантии, а именно бенефициар (заказчик) одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии обязан предоставить гаранту следующие документы:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а принципал не исполнил обязательство по контракту возратить полученную предоплату);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (при условии, что требование по банковской гарантии предъявлено в случае несвоевременного исполнения, ненадлежащего исполнения или неисполнения принципалом обязательств в период гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

#### Реестры банковских гарантий по Закону № 44-ФЗ

В соответствии с положениями ч. 8, 8.1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе (далее по тексту также — «ЕИС»), должны быть включены банковская гарантия, информация о ней и документы, предусмотренные ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, или, в случае, если контракт содержит сведения, составляющие государственную тайну, банковская гарантия, информация о ней и документы, предусмотренные ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ должны быть включены в закрытый реестр банковских гарантий, который в ЕИС не размещается. Правила ведения и размещения в ЕИС реестра банковских гарантий, а также Правила формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий (далее по тексту также — «Правила») предусмотрены Постановлением Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1005.

Так, гарант не позднее 1 рабочего дня, следующего за датой выдачи гарантии, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии включает указанные в ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ информацию и документы в реестр банковских гарантий либо в указанные сроки направляет информацию для включения в закрытый реестр банковских гарантий.

Согласно положениям ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ в реестр банковских гарантий и закрытый реестр банковских гарантий включаются следующие информация и документы:

- наименование, место нахождения банка, являющегося гарантом, идентификационный номер налогоплатель-

щика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика;

- наименование, место нахождения поставщика (подрядчика, исполнителя), являющегося принципалом, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика;

- денежная сумма, указанная в банковской гарантии и подлежащая уплате гарантом (банком) в случае неисполнения участником закупки в установленных случаях требований Закона № 44-ФЗ;

- срок действия банковской гарантии;

- копия банковской гарантии, за исключением банковской гарантии, информация о которой подлежит включению в закрытый реестр банковских гарантий в соответствии с ч. 8.1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ;

- иные информация и документы, перечень которых установлен Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1005;

Указанные в ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта.

В течение одного рабочего дня после включения указанных в ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

Отметим также, что на проверку банковской гарантии бенефициар в силу ч. 5 ст. 45 Закона № 44-ФЗ имеет три рабочих дня со дня поступления такой гарантии.

#### Порядок изменения размера обеспечения исполнения контракта в процессе его исполнения

Часть 7 статьи 96 Закона № 44-ФЗ предусматривает право лица, с которым заключен контракт, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер исполненных обязательств, предусмотренных контрактом. При этом исполнитель вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта.

При этом следует учитывать, что данное право никак не зависит от воли заказчика и может быть реализовано исполнителем на любом этапе исполнения контракта.

Вместе с тем алгоритм применения положений ч. 7 ст. 96 Закона № 44-ФЗ Законом не предусмотрен. Далее рассмотрим некоторые возможные варианты реализации указанных положений.

Уменьшение суммы обеспечения исполнения контракта при сохранении того же способа (в виде независимой безотзывной банковской гарантии) обеспечения представляется возможным путем предоставления новой гарантии.

Исполнитель в таком случае предоставляет заказчику новую банковскую гарантию, сумма которой по сравнению с ранее выданной гарантией должна быть уменьшена на размер исполненных обязательств по контракту. При этом для прекращения действия прежней гарантии гаранту, принципалу и бенефициару целесообразно рассмо-

треть вопрос о заключении соглашения о порядке замены обеспечения, которое бы имело условие об отказе заказчика от прав по ранее предоставленной гарантии при условии и с момента предоставления новой гарантии, удовлетворяющей требованиям, описанным нами выше (таким образом, фактически данное соглашение представляет собой сделку под отлагательным условием).

Отметим, что в случае предоставления обеспечения исполнения контракта в виде денежных средств рассматриваемая норма права может быть осуществлена:

- путем возврата части суммы соразмерно исполнению предусмотренных контрактом обязательств;

- путем предоставления исполнителем вновь суммы обеспечения, уменьшенной соразмерно исполнению предусмотренных контрактом обязательств и возврата заказчиком первоначально внесенной суммы обеспечения.

Далее рассмотрим варианты одновременного изменения и способа обеспечения, и суммы.

При замене денежных средств на банковскую гарантию исполнителю целесообразно выступить с инициативой заключения соглашения, в соответствии с которым предусматривался бы возврат перечисленных денежных средств в течение определенного срока после передачи заказчику надлежащей банковской гарантии.

При замене гарантии на денежные средства аналогичное соглашение должно содержать условие об отказе заказчика от прав по выданной ранее гарантии с момента перечисления ему исполнителем денежных средств.

#### Обеспечение исполнения гарантийных обязательств по контракту по Закону № 44-ФЗ

На практике достаточно продолжительное время возникает вопрос об обеспечении гарантийных обязательств. В период действия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту также — Закон № 94-ФЗ) этот вопрос был частично урегулирован. Согласно положениям п. 15.2 ч. 4 ст. 22, п. 9 ч. 4 ст. 34, п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ заказчик был обязан определить обязательства о предоставлении гарантий производителя и поставщика на товар, а также обязательство о предоставлении вместе с товаром обеспечения гарантии поставщика на товар в указанном там же размере — от 2% до 10% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Как известно, согласно положениям ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе, а при закупке машин и оборудования обязан установить требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара.

Закон № 44-ФЗ не предусматривает обеспечения гарантийных обязательств, но он и не запрещает установление такого требования, соответственно, заказчик вправе установить условие об обеспечении исполнения гарантийных обязательств.

Исходя из абзаца четвертого перечня документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1005,



следует, что обеспечение гарантийных обязательств является частью обеспечения исполнения контракта.

Однако включение требования об обеспечении гарантийных обязательств в состав обеспечения исполнения контракта имеет некоторые правовые проблемы.

В соответствии с положениями статей 470, 722 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также — «ГК РФ») гарантия качества товара, результата работ — это письменные заверения исполнителя, что качество товара, результата работ, услуг будет соответствовать установленным к нему требованиям на протяжении гарантийного срока. В течение этого срока заказчик вправе предъявить требования в рамках гарантийных обязательств исполнителя контракта.

Очевидно, что гарантийные обязательства могут возникнуть также, как могут и не возникнуть. Размер обеспечения, установленный ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта (далее по тексту также — «НМЦК»),

которая составляет стоимость товаров, работ, услуг. А поскольку стоимость гарантийных обязательств не может быть определена заранее, справедливо утверждать, что НМЦК не включает в себя стоимость гарантийных обязательств. Более того, согласно рассмотренной выше ч. 7 ст. 96 Закона № 44-ФЗ исполнитель наделяется правом в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное пропорционально выполненным обязательствам. Следовательно, законодатель соотносит размер обеспечения со стоимостью основных обязательств по контракту.

Отсюда можно предположить, что под обеспечением исполнения контракта следует понимать обеспечение исполнения именно основных обязательств по контракту.

К сожалению, разъяснения государственных органов, посвященные рассматриваемому вопросу не содержат однозначного вывода.

Так, Министерство финансов России в письме от 2 июля 2014 г. № 02-02-07/32132 указывает, на то, что заказчик

не вправе отказать в заключении контракта при отсутствии обеспечения гарантийного обязательства. По мнению Министерства, требование о предоставлении обеспечения гарантии качества может быть включено в закупочную документацию. При этом поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе, по мнению Минфина России, предоставить заказчику банковскую гарантию, обеспечивающую как основное, так и гарантийное обязательство.

Минэкономразвития России в ряде писем придерживается той точки зрения, что установление срока предоставления обеспечения исполнения контракта необходимо осуществлять с учетом срока исполнения основного обязательства, гарантийный срок не включается в срок действия обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, когда условия контракта предусматривают гарантийные обязательства подрядчика в отношении объекта, созданного в результате выполнения работ (см., например, письма от 7 октября 2014 г. № Д28и-2103, от 13.10.2014 № Д28и-2088, от 9 дека-

бря 2014 г. № Д28и-2724, от 23 декабря 2014 г. № Д28и-2770 и т.д.). А в письме от 31 декабря 2014 г. № Д28и-2865 Минэкономразвития России указывает, что Заказчик обязан вернуть денежные средства, представленные в качестве обеспечения исполнения контракта, после исполнения основного обязательства, если контрактом не предусмотрено, что указанные денежные средства возвращаются после окончания срока гарантийных обязательств.

Исходя из того, что законодатель наделил исполнителя правом уменьшить размер обеспечения исполнения контракта в ходе исполнения контракта, считаем, что заказчик вправе требовать предоставления обеспечения исполнения гарантийных обязательств только в том случае, если это отдельно предусмотрено контрактом и в отдельном указанном размере. ■



## SAP представил лидерам российского бизнеса будущее закупочной деятельности



Компания SAP СНГ, один из лидеров рынка бизнес-приложений, провела в Москве Ariba Commerce Summit, посвященный новейшим трендам в сфере закупок и перспективам работы с крупнейшей в мире бизнес сетью SAP Ariba.

Центральной темой Ariba Commerce Summit стало совместное исследование компании SAP и Oxford Economics, в ходе которого были опрошены 500 руководителей и 500 специалистов в области закупок из 18 стран мира. Их ответы позволили выявить направления трансформаций, ожидающих закупочную деятельность в ближайшие годы. Эксперты сошлись во мнении, что значение этой сферы будет возрастать, а взаимодействие отделов закупок с другими подразделениями усилится. Бизнес уже кардинально меняется, компании осваивают новые методы и технологии,

которые помогают им выдерживать конкуренцию. Современные закупки ориентированы на автоматизацию и совместную работу с помощью бизнес-сетей. Инновации позволяют решить основные задачи — добиться сокращения расходов при повышении требований к качеству товаров и улучшить эффективность управления запасами.

«Представленное нами исследование еще раз подчеркнуло потребность современного бизнеса и, в частности, отделов закупок в цифровых технологиях. Закупки сегодня — это аналитическая работа с использованием больших объемов данных. Современные технологии помогают компаниям повышать эффективность работы с поставщиками и сокращать издержки. Распространение лучших мировых практик в сфере закупок — важный шаг на пути к созданию прозрачного и конкурентного рынка в России», — заявил Андрей Польшаев, руководитель направления по управлению закупками SAP СНГ.

Участниками саммита стали более 130 директоров российских компаний, руководителей отделов закупок, а также топ-менеджеров и специалистов, ищущих современные пути развития бизнеса и новые каналы продаж. Они получили возможность ознакомиться с работой в сети SAP Ariba и задать вопросы специалистам SAP. В ходе саммита были также представлены истории успеха компаний, уже использую-

щих платформу SAP Ariba. Так, в компании Staples, производящей канцелярские принадлежности, после подключения к SAP Ariba затраты на каждую покупку снизились в 4 раза (с 8 до 2 долларов). А у поставщика морепродуктов Charles Seafood Supply просрочки платежей сократились на 80%.

По результатам исследования, проведенного в 2013 году MIT Sloan и CapGemini, в компаниях, внедряющих технологии первыми, прибыль увеличивается на 9%, прибыльность — на 26%, а рыночная ценность — на 12%. В сфере закупок таким проводником инноваций является глобальная сеть SAP Ariba, объединяющая около 2 000 000 заказчиков и поставщиков. Ее использование предоставляет не только доступ к крупнейшей в мире базе поставщиков и покупателей, но и гибкие поисковые настройки, ускоряющие и упрощающие этот процесс. С помощью SAP Ariba заказчик может выбрать наиболее подходящего поставщика в кратчайшие сроки. Система адаптируется к бизнес-процессам, принятым в компании, позволяя достигнуть более эффективного взаимодействия между подразделениями и повысить прозрачность и управляемость бизнеса. За счет унифицированного оформления документов и электронного документооборота заметно снижаются трудозатраты, а у специалистов освобождается время для решения стратегических задач. ■

## Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Мы автономное учреждение, работаем только по нормам Закона № 223-ФЗ. С 01.01.2016 г. надо в обязательном порядке размещать в реестре исполнение договоров свыше 100 тыс. руб. Какие именно документы размещать (и оплата, и исполнение) и в каком виде? И что касается

договоров с ежемесячным исполнением, размещать исполнение каждый месяц или по факту полному исполнению договора (сразу всё в конце года)?

Исполнение договора производят обе стороны, например, поставщик передает товар, а заказчик его оплачивает. Порядок формирования информации и документов, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки установлен приказом Минфина России от 29.12.2014 г. № 173н.

По мнению Минэкономразвития России (письмо от 22.01.2016 г. № Д28и-134) в реестре должна быть размещена вся необходимая информация, документы, касающиеся результатов исполнения договора, в том числе его оплаты, в частности счета на оплату, акта выполненных работ, счета-фактуры и др. Вместе с тем в п. 33 вышеуказанного порядка, приводится открытый перечень кодов документов, которые свидетельствуют об

исполнении договора, поэтому нет препятствий к тому, чтобы указать в договоре, что документом, подтверждающим исполнение договора, является, скажем, акт об исполнении обязательств или сертификат завершения или что-то в этом роде. В этом случае можно оптимизировать работу по размещению документов в ЕИС. Размещать платежные поручения не требуется, однако должна быть указана информация о сумме оплаты в соответствии с платежным документом.

Поставщик продуктов питания, заключив с нами контракт, «сообразил», что исполнить его по предложенным ценам не может, и обратился к заказчику с предложением о расторжении контракта по соглашению сторон. Ввиду длительности процедуры подготовки к проведению нового конкурса (а в это время детей в детском доме нужно чем-то кормить) заказчик от расторжения контракта отказался. Начался «террор» недопоставок. Доходило до того, что по заявке на 200 детей поставщик привозил 1 бутылку подсолнечного масла.

Период действия контракта закончился 31.12.2015 г. Естественно, контракт остался исполненным лишь частично. Нужно ли составлять и подписывать с поставщиком соглашение о расторжении контракта в части недопоставленного товара? В какой период и в каком порядке заказчик имеет право предъявить и взыскать штраф? Можно ли удержать сумму штрафа из суммы обеспечения контракта?

Потребовать штраф заказчик не вправе, а обязан (ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ), удержать его из суммы обеспечения исполнения контракта также возможно. Я полагаю, что сделать это нужно оперативно, чтобы не было при последующих проверках вопросов об эффективном расходовании бюджетных средств. Хотя формальное требование об уплате штрафа может быть заявлено в течение срока исковой давности.

Может ли администрация района заключить контракт с единственным поставщиком на основании п. 6 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ на выполнение работ по паспортизации котельной и

на межевание земельного участка с ГУП «БТИ»?

Для того, чтобы ГУП «БТИ» обрел статус «единственного поставщика» необходимо указание на его полномочия в федеральном законе, нормативном правовом акте Президента РФ или нормативном правовом акте Правительства РФ, законодательном акте соответствующего субъекта Российской Федерации. Это главная формальность. Однако и она может не помочь.

Так, в Калужской области был принят Закон № 562-ОЗ «О полномочиях казенного предприятия Калужской области «Бюро технической инвентаризации» на выполнение кадастровых работ». Согласно ст. 1 указанного закона калужское БТИ получило заветный статус «единственного поставщика», однако по иску ФАС России данная норма была признана в судебном порядке недействующей, поскольку создавала данному предприятию необоснованные преимущества перед другими субъектами, выполняющими работы на территории Калужской



области (см. подробнее Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2015 г. № 85-АПГ15-7).

Организация работает по правилам Закона № 223-ФЗ. Согласно постановлению Правительства РФ с 01.01.2016 г. при заключении договора (а равно оплате счета/чека, так как счет и чек тоже являются договором между двумя сторонами) необходимо запрашивать у контрагентов (поставщиков, участников закупки) декларации о подтверждении и принадлежности предприятия к субъектам малого и среднего предпринимательства. Не все контрагенты (поставщики, участники) показывают свою выручку и надлежащим образом заполняют поля обязательные для заполнения с 1 по 7 как сказано в комментариях по заполнению утвержденной Постановлением РФ формы декларации.

Можно ли считать декларацию верной, если указаны только реквизиты контрагента (поставщика/участника закупки) печать и роспись руководителя, остальные необходимые поля не заполнены? Можно ли принимать декларацию со всеми заполненными полями, но в поле выручка стоит 0 руб. Мы не вправе требовать от поставщиков эту декларацию и заставить их тоже не можем, но, допустим, один единственный поставщик в округе является монополистом в своей сфере деятельности, например, прачечная, как быть в таком случае? В итоге наше предприятие не выполнит процент закупки у СМСП, учитывая тот факт, что декларации строго должны быть заполнены по форме.

Речь идет о новой редакции постановления Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352, в котором появилась Форма декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства. Декларация действительно является очень подробной, составлена она в точном соответствии с требованиями ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Заказчики стали заложниками этих правил, будущее их закупок зависит от действий других лиц. Выходит так, что последствия невыполнения процента закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства несет заказчик (в виде перевода закупок в сферу Закона № 44-ФЗ). Но повлиять на своих поставщиков, в том числе на подачу декларации, ее содержание заказчик никоим образом не может. Больше ничего Вам сказать не могу, из ситуации выхода нет.

Насколько правомерно требование к участнику закупки в части свидетельства СРО «Наличие у подрядчика разрешения на заключение договора по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает 500 000 000 (пятьсот мил-

лионов) рублей» в составе закупочной документации при максимальной начальной цене лота чуть менее 2 млн. руб.?

Если это условие нарушает законодательство, какими должны быть действия участника закупки?

Очень похоже на нарушение запрета необоснованного ограничения числа участников закупки (ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ), можно обжаловать в УФАС по месту нахождения заказчика, если все пройдет успешно, антимонопольный орган выдаст предписание на исключение такого требования из документации о закупке.

ПАО не имеет доли государственного участия, обязательный аудит по Закону № 223-ФЗ не проводит (п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона 223-ФЗ), по правилам Закона № 44-ФЗ также не обязано выбирать аудитора (ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ). Каким образом можно (нужно) осуществлять отбор аудиторской организации? Закон № 223-ФЗ не регулирует отбор для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Входит ли отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита сводной (консолидированной) бухгалтерской (финансовой) отчетности (ч. 3 ст. 5 Закона № 307-ФЗ) в данное исключение?

В моем понимании это две разные отчетности, первая — в отношении заказчика, вторая — в отношении группы лиц. Или я заблуждаюсь?

На мой взгляд, Вы немного заблуждаетесь. В п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ дана ссылка на всю статью 5 Закона № 223-ФЗ, т.е. под данное исключение попадают все случаи проведения обязательного аудита. В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» под консолидированной финансовой отчетностью понимается систематизированная информация, отражающая финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения финансового положения организации, которая вместе с другими организациями и (или) иностранными организациями в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности определяется как группа.

Согласно Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 27 «Отдельная финансовая отчетность» (введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 18.07.2012 г. № 106н) консолидированная финансовая отчетность — финансовая отчетность группы, в которой активы, обязательства, капитал, доход, расходы и денежные потоки материнского предприятия и его дочерних предприятий представляются как финансовая отчетность единого хозяйствующего субъекта.

Следовательно, не считать консолидированную отчетность отчетностью самого заказчика как части единого целого нельзя, на мой взгляд.

Наша организация — федеральное государственное бюд-

жетное учреждение, — включает шесть филиалов по Сибирскому федеральному округу. В положении о филиалах закреплена их статус заказчиков, в положении о закупках также закреплена их статус заказчиков. Работаем как по Закону № 44-ФЗ, так и по Закону № 223-ФЗ. Могут ли наши филиалы самостоятельно размещать планы-графики и планы закупок в ЕИС?

Нет, не могут, потому что филиалы — это обособленные структурные подразделения, но не самостоятельные организации, так что они заказчиками быть не могут. Заказчик — это головное учреждение, а руководители филиалов могут проводить закупки для нужд своих подразделений только на основании доверенности. Наличие у одного заказчика нескольких планов-графиков в силу Закона № 44-ФЗ невозможно. См. также письмо Минэкономразвития России от 18.12.2015 г. № Д28и-3733.

Мы муниципальное бюджетное образовательное учреждение. В январе заключили контракты с естественными монополистами, с февраля произошла реорганизация в форме присоединения к нам другого образовательного учреждения. Учредитель предлагает заключать дополнительные соглашения с поставщиками, но как быть с реестром контрактов? На каких основаниях менять условия контракта, ведь суммы существенно увеличиваются? Либо есть какие-то иные пути работы с этими контрактами? Может, необходимо расторжение и заключение новых? Тогда тоже, какое основание?

Если к Вам кто-то присоединился, то вероятно, и денег у Вас теперь больше стало, и план-график поменялся. Дождитесь исполнения ранее заключенных контрактов, закройте их и заключите новые контракты. См. ответ на аналогичный вопрос в Аукционном Вестнике от 11.03.2016 г. № 282 на стр. 3.

Мы размещаем ежемесячные отчеты в ЕИС о количестве и об общей стоимости заключенных договоров в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Как действовать нам в случае, если цена договора указана в долларах США, при этом оплата за оказанные услуги (товары) осуществляется в российских рублях по курсу ЦБ на день платежа, но на момент публикации отчета платежи ещё не осуществлены. Хотел бы отметить, что функционал ЕИС предусматривает указание общей суммы договоров в отчете только в российских рублях.

По какому курсу валюты и на какой день нам осуществлять перерасчет суммы в российские рубли? По возможности прошу привести ссылки на нормативные правовые акты.

Для ответа на Ваш вопрос достаточно сослаться на ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, разве отчетность согласно данной норме привязана к сумме фактической оплаты по договору? В отчетности Вы показываете общую стоимость и количество заключенных договоров, так что производите конвертацию

цены договора по курсу на дату его заключения.

Законно ли взыскание заказчиком штрафа в виде фиксированной суммы 5% от цены контракта за ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта, если работы по контракту не сданы подрядчиком в срок, т.е. за нарушение сроков выполнения работ по контракту?

Нет, незаконно. Если эти денежные средства заказчик Вам не доплатил, можете обратиться в суд, оспаривая наложение штрафа.

Прошу разъяснить, обязан ли заказчик в соответствии с п. 7 приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» снизить на 15% цену контракта, предложенную победителем аукциона на поставку компьютерной техники, если заявка с товаром российского происхождения была отклонена по итогам рассмотрения первых частей заявок и на аукцион не вышла?

Я думаю, что у заказчика не было оснований снижать цену (подп. «в» п. 7 приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. № 155).

Может ли быть изменен договор после того, как процедура закупки была завершена? Насколько и в каких случаях?

Конечно, может. Во всех случаях, если стороны договора пришли к взаимному соглашению об изменении договорных условий. В трех случаях (изменение цены, объема и срока исполнения) изменения должны быть отображены в реестре договоров ЕИС в течение 10 дней (ч. 3 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, подп. «ж» п. 2 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 г. № 1132).

Может ли спортивная школа дополнительного образования детей, у которой СГОЗ составляет менее 1 млн. руб. работать по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Да, может. Размер СГОЗ значения не имеет, главное, что спортивная школа является государственной или муниципальной образовательной организацией.

Уважаемая Ольга Александровна! С большим удовольствием и интересом вот уже продолжительное время являюсь подписчиком и читателем газеты «Аукционный Вестник», а особенно рубрики «Вопрос юристу», в которой довольно часто нахожу для себя ответы на вопросы, касающиеся работы в контрактной системе Российской Федерации.

Я работаю в медицинском бюджетном учреждении в сфере государственных закупок больше 3-х лет, а моя коллега — меньше 2-х. В процессе работы у нас возникают разногласия, которые, по моему мнению, в последствие могут привести к не-

благоприятным последствиям — проверкам, предписаниям, ну и что, наверное, самое ужасное — штрафам. Поэтому буду Вам премного благодарна, если Вы сможете ответить на несколько вопросов, которые не дают, если так можно выразиться, покоя в работе в контрактной системе, соответственно с возможной ссылкой на действующую нормативно-правовую базу.

1. Законом № 44-ФЗ и заключаемыми нами контрактами предусмотрена возможность увеличения (уменьшения) по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в ходе исполнения контракта не более чем на 10% количества предусмотренного контрактом товара, услуги, работы при изменении потребности в них. А существует ли возможность такого увеличения более чем на 10%, к примеру, на 50%? Или целесообразней и законней будет провести новую закупку и заключить новый контракт?

На данный вопрос можно ответить однозначно: увеличить нельзя, нужно осуществить новую закупку.

2. Что в понимании Закона № 44-ФЗ, Закона № 223-ФЗ и в Вашем экспертном понимании означает «окончательная заявка участника закупки»? Мы размещаем свои закупки через уполномоченный орган при правительстве нашего региона и в преамбуле размещаемого уполномоченным органом проекта контракта присутствует такая фраза: «в соответствии с окончательной заявкой участника закупки № ...». При заполнении данных по организации-участника закупки при заключении с ним контракта я в этом поле прописываю номер заявки участника по ранжированию в протоколе подведения итогов такой закупки, а моя коллега пишет номер извещения о проведении такой закупки. Кто из нас прав?

В Законе № 44-ФЗ понятие «окончательная заявка участника закупки» используется только при проведении двухэтапного конкурса (ст. 57 Закона № 44-ФЗ). Эта процедура проводится в два этапа, поэтому есть первоначальные и окончательные заявки участников, победителем признается тот, кто участвовал в обоих этапах конкурса и на втором из них его заявка была признана наилучшей.

При проведении запроса предложений используется понятие «окончательное предложение», поскольку, как и в случае с проведением двухэтапного конкурса, имеет место уточнение условий закупки. Разница в том, что конкурсная документация может быть скорректирована существенным образом, так как уточняются характеристики самого объекта закупки, а в запросе предложений условия подводятся под лучшее предложение. В остальных процедурах закупки (конкурс, электронный аукцион, запрос котировок) заявка одна.

В преамбуле контракта я бы указала номер и дату протокола комиссии, потому что не заявка участника, а решение комиссии, оформленное протоколом, представляет собой



правовое основание для заключения контракта.

Закон № 223-ФЗ не регламентирует порядок проведения закупочных процедур, поэтому в каком значении Ваша учреждение использует термин «окончательная заявка участника закупки» в рамках данного закона, я прокомментирую не могу, нужно искать ответ в Вашем положении о закупке.

**3. Что в понимании Закона № 44-ФЗ, Закона № 223-ФЗ и в Вашем экспертном понимании означает «единая комиссия по осуществлению закупок»? По моему мнению, и в соответствии с ч. 3 ст. 39 Закона № 44-ФЗ единая комиссия — одна комиссия для аукционов, котировок, запросов предложений и т.д. и т.п.; и состав такой комиссии должен определяться спецификой закупок (ч. 5 ст. 39 закона № 44-ФЗ).**

Моя коллега считает, что единая комиссия — это одни и те же люди для закупок любых

товаров, любых работ и любых услуг. К примеру, начальник хозяйственного отдела входит в комиссию по медицинским товарам (предположим лекарственные препараты, изделия медицинского назначения), медицинским услугам (медицинские осмотры сотрудников) и, например, охране объектов. **Правильно ли рассуждает моя коллега?**

Вы обе правы. Единая комиссия — это единственная комиссия для проведения любых процедур закупки. Но если она одна, соответственно, и люди в ней одни и те же для закупки любых товаров, работ, услуг. Лица, обладающие специальными познаниями в отношении объекта закупки, составляет большинство членов комиссии, но наряду с теми, кто прошел профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок. Предположим, единая комиссия состоит из 5 членов, 2 из них могут иметь

повышение квалификации в сфере закупок и 1 — специалист в отношении объекта закупки. Требования Закона № 44-ФЗ тем самым соблюдены.

**4. Только ли Закон № 44-ФЗ и Закон № 223-ФЗ регламентируют деятельность комиссии по закупкам? Или у заказчика должно быть положение о единой комиссии?**

Закон № 223-ФЗ не содержит норм, устанавливающих требования к составу комиссии по закупкам и ее деятельности. Согласно Закону № 44-ФЗ положение о единой комиссии утверждать необязательно, это на усмотрение заказчика (в моем учреждении есть и приказ о создании единой комиссии по закупкам, и положение о ее деятельности).

**5. Где можно найти информацию о невозможности осуществления закупки товаров, работ, услуг, где необходимо подтверждение соответствия (лицензия,**

**свидетельство, аттестат, регистрационное удостоверение)?**

Единой информационной базы пока нет, поэтому нужно консультироваться с Вашими юристами по поводу того, какие законодательные требования установлены в отношении объекта закупки в каждом конкретном случае. В 2017 г. должен появиться каталог товаров, работ, услуг, пилотную версию которого уже сейчас тестирует Минэкономразвития России. Когда этот каталог заработает, то в Единой информационной системе при выборе объекта закупки из каталога, для пользователя будут всплывать «окошки» с предупреждениями о требованиях к объекту закупки и даже о надлежащем способе закупки.

По поводу невозможности осуществления закупки, вопрос я не совсем поняла. Если речь идет об отсутствии производства товара на террито-

рии Российской Федерации, то нужно получать заключение Минпромторга России, чтобы осуществить закупку иностранного товара. Но это касается только тех случаев, когда Правительством РФ установлен запрет закупки иностранных товаров (см. постановления Правительства РФ от 11.08.2014 г. № 791, от 24.12.2013 г. № 1224, от 16.11.2015 г. № 1236, от 14.07.2014 г. № 656).

**6. Как правильно оформить спецификацию к контракту, если предметом контракта является оказание услуг, но при этом техническим заданием предусмотрен конкретный объем оказания данных услуг?**

Можно обойтись и без спецификации, на мой взгляд, для оказания услуг технического задания вполне достаточно (в моем учреждении спецификации практикуется только для контрактов на поставку товаров).

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов по продаже движимого имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

**Продавец:** ПАО «МОЭК», тел.: (495) 657-94-94, доб. 79-71, e-mail: Utenin\_A\_G@moek.ru  
**Организатор торгов (Организатор аукциона):** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.  
**Контактное лицо:** Петров Денис Игоревич.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **18 апреля 2016 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

**Выставляемое на торги имущество (Далее – Имущество):**

**Место нахождения Имущества:** Российская Федерация, г. Москва.

Двигатели ГТД-6РМ в составе:

№	Инв. номер	Наименование Имущества	Количество шт.	Место нахождения Имущества
1	09-003964	Установки газотурбинные	2	г. Москва, Дубравная ул., д.55, стр.5
2	1209_103000182996	Турбина газовая	1	г. Москва, Дубравная ул., д.55, стр.5
3	08-000146	Газотурбинный двигатель ГТД-6РП	2	г. Москва, Боровское шоссе, д.10, стр. 8
4	10-000340	ГТЭС-12 Газотурбинный двигатель	2	г. Москва, Зеленоград, Провзд 5526, д.3, стр. 8А

**Начальная цена продажи Имущества:** 58 787 600 рублей, включая НДС.

**Шаг понижения цены:** 1 900 000 рублей.

**Минимальная цена продажи Имущества:** 39 787 600 рублей, включая НДС.

**Шаг повышения цены:** 1 600 000 рублей.

**Размер задатка:** 5 879 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставлено на торги единым лотом. С фотографиями Имущества можно ознакомиться, запросив их у Организатора торгов.

Покупатель, выигравший открытый аукцион, своими силами и за свой счет производит демонтаж и вывоз Имущества с территории его месторасположения.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **18 марта 2016 г. по 14 апреля 2016 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 15 апреля 2016 г.

Также информация доступна в полном тексте Извещения, опубликованном на официальном сайте ПАО «МОЭК» <http://www.moek.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

### ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, севернее панели "А"

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Уренгой», тел.: (3494) 94-84-09; факс: (3494) 22-04-49, Донова Елена Валерьевна, e-mail: e.v.donova@gd-urengoy.gazprom.ru, тел.: (3494) 94-81-85.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ООО «Энергоконсалт», тел.: (926) 707-84-06.

**Контактное лицо:** Мальцев Александр, e-mail: kn777@mail.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 22 апреля 2016 года в 17 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):**

Объекты движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, севернее панели "А" База находится в районе аэропорта.

Сведения о земельных участках: Имущество расположено на земельных участках, общей площадью 143 249 кв.м. Земельные участки находятся в аренде ООО «Газпром добыча Уренгой».

**Начальная цена Имущества:** 205 026 194,75 (Двести пять миллионов двадцать шесть тысяч сто девяносто четыре) рубля, 75 копеек, включая НДС.

**Первый шаг аукциона на понижение:** 4 199 094,75 (Четыре миллиона сто девяносто девять тысяч девяносто четыре) рубля, 75 копеек, с учетом НДС.

**Последующие шаги аукциона на понижение:** 5 000 000 (Пять миллионов) рублей с учетом НДС.

**Минимальная цена продажи Имущества:** 120 827 100,00 (Сто двадцать миллионов восемьсот двадцать семь тысяч сто) рублей с учетом НДС.

**Шаг повышения цены:** 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей.

**Размер задатка:** 20 000 000 (Двадцать миллионов) рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

**Обременения отсутствуют.**

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **19 марта 2016 г. по 20 апреля 2016 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (926) 7078406 или по e-mail: kn777@mail.ru.

### ООО «Запсибгазторг» филиал «Белоярскгазторг» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества (мясной цех), расположенного по адресу: Тюменская обл., ХМАО-Югра, Октябрьский р-н, с. Перегребное, ул. Советская, д.17

**Продавец:** ООО «Запсибгазторг» филиал «Белоярскгазторг», тел. (34670) 2-21-86, e-mail: n-l-r80@yandex.ru.

**Организатор торгов (далее ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения торгов в электронной форме:** 12:00 19.04.16г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» (далее ЭТП) – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

**Выставляемое на торги Имущество:**

**Лот №1** – мясоперерабатывающий цех, общ.пл. 54,4 кв.м., 1-этаж., располож. по адресу: Тюменская обл., ХМАО-Югра, Октябрьский р-н, с. Перегребное, ул. Советская, д.17, кад.№ объекта: 86:07:0103003:1053. Здание находится в неудовлетвор. состоянии. Бетонный фундамент частично разрушен, здание обесточено и отрезано от отопления. Технич. состояние кровли и инженерных

сетей неудовлетвор.: из-за систематических протечек кровли, швы в плитах перекрытия разрушены, нарушена внутренняя отделка здания. Инженерные сети требуют замены.

**Начальная цена:** 568 760 руб., с уч. НДС.

**Шаг повышения цены:** 5 687,60 руб.

**Размер задатка:** 28 438 руб. (НДС не облаг.).

**Обременения Имущества:** Отсутствуют.

На вышеуказанное Имущество зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с **12:00 18.03.16г. по 16:00 17.04.16г.** заявку (по форме ОТ) с док-тами. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителей док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, размещены на ЭТП.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 18.04.16г.

Время везде московское. Вся доп. информация запрашивается у ОТ.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» [www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОТ.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ОАО «Центргаз» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи принадлежащего ему недвижимого и движимого имущества, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Тула, Центральный р-н, пос. Менделеевский, пр. Энергетиков, д. 10.**

**Продавец:** ОАО «Центргаз», тел. (4872) 30-71-42, e-mail: law\_imv@centrgaz-gazprom.ru.  
 Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ПАО «Газпром»:  
 Тел.: (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.  
**Организатор торгов (далее – ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.»,  
 тел.: (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru.

**Место, дата и время проведения торгов:** в 12:00 22.04.16 г., г. Москва, ул. Зацепы, д. 28, стр. 1.

**Выставляемое на торги Имущество:**

**Недвижимое имущество:** Сооружение: внутриплощадочные сети теплоснабжения бетонно-растворного цеха, протяж. 0,315 км, лит. XVI, Инв.№ЦГ10003595; Сооружение: внутриплощадочные кабельные сети низковольтные бетонно-растворного цеха, протяж. 0,553 км, лит. XXIV, Инв.№ЦГ10003596; Нежил. здание (бетонно-растворный цех), назнач.: объекты нежил. назнач., 1-этажный (подземных этажей – 0), общ.пл. 628,8 кв.м., лит. Ц, Ц1, кадастровый №70:30:05:03916:012, Инв.№ЦГ10003592; Дороги, проезды и площадки бетонно-растворного цеха, назнач.: иные сооружения (объекты нежил. назнач.), пл. 2372 кв.м., кадастровый №71:30:080102:54, Инв.№ЦГ10004853; Зем.уч., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации комплекса зданий и строений производственного назнач., общ.пл. 11841 кв.м., кадастровый №71:30:0804102:51, Инв.№ЦГ10004657. На зем.уч. расположено здание.

**Движимое имущество:** Бетоносмесительная установка бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003308; Пескосеялка барабанная бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003309; Конвейер ленточный бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003310; Конвейер ленточный бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003311; Конвейер ковшовый бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003312; Дозатор цемента бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003313; Дозатор воды бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003314; Дозатор инертных материалов бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003315; Резервуар стальной бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003316; Аппаратура электротехниче-

ская низковольтная (до 1000В) бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003317; Резервуар стальной бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003322; Резервуар стальной бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003323; Резервуар стальной бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003324; Конвейер ковшовый бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003325; Конвейер ковшовый бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003326; Конвейер ковшовый бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003327; Конвейер ковшовый бетонно-растворного цеха, Инв.№ЦГ10003328.  
 Место нахождения Имущества: Тульская обл., г. Тула, Центральный р-н, пос. Менделеевский, пр. Энергетиков, д. 10.

**Начальная цена:** 10860180,65 руб., с уч. НДС 18%.

**Шаг аукциона на понижение цены:** 144727,22 руб., с уч. НДС.

**Шаг аукциона на повышение цены:** 70000 руб., с уч. НДС.

**Минимальная цена:** 7242000,18 руб., с уч. НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены (НДС не облаг.).

**Обременения Имущества:** Обязательство покупателя после подписания Договора купли-продажи недвижимого и движимого имущества в течение 30 календарных дней заключить с ОАО «Центргаз» соглашение об установлении бессрочного, безвозмездного сервитута части зем.уч. с кадастровым №71:30:0804102:51, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Тула, Центральный р-н, пос. Менделеевский, пр. Энергетиков, д. 10, ограниченного поворотными точками.  
 На вышеуказанное Имущество зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ. лица (далее – Заявители), представившие для участия в торгах ОТ с 12:00 21.03.16 г. по 16:00 20.04.16 г. заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесенные задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещены на официальном сайте ПАО «Газпром» [www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

**Дата признания заявителей участниками аукциона:** 21.04.16г.

Вся дополнительная информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

**ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении открытого аукциона по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ПАО «МРСК Юга»**

**Продавец:** ПАО «МРСК Юга».  
 Юридический и почтовый адрес: Россия, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49.  
**Организатор аукциона:** ООО «Ассет Менеджмент».  
 Юридический и почтовый адрес: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65.  
 Телефон/факс: (495) 221-65-52, доб. 2704.  
 Контактное лицо: Патрикеева Юлия. e-mail: patri@npg.ru.

**Дата и время проведения аукциона:** аукцион состоится 22 апреля 2016 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения аукциона:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

**Выставляемое на аукцион имущество (далее – Имущество):**

Недвижимое имущество:

- 1) Производственный полигон. Площадь: общая 745 кв.м. Инвентарный номер: 345. Литер: А.
- 2) Сторожка (проходная). Площадь: общая 16,9 кв.м. Инвентарный номер: 345. Литер: Б.

Движимое имущество:

- 1) Ограждение металлическое. Протяженность 454,46 м.
- 2) Водонапорная башня при полигоне.
- 3) Благоустройство асфальтовое.
- 4) Котел водогрейный Р-18.
- 5) Котел водогрейный электрический ВЭО-4.

**Адрес:** Россия, Ростовская область, Азовский район, на территории Павлочаковской косы в 1,0 км. в х. Павло-Очаково.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 10 363 кв.м., находящегося в аренде согласно договору аренды у ПАО «МРСК Юга» до 2061г.

**Сведения об обременениях (ограничениях):** не зарегистрировано.  
 Имущество реализуется единым лотом.

**Начальная цена Имущества:** 22 150 000 рублей с учетом НДС.

**Шаг аукциона:**

**первый шаг:** 250 000 рублей.

**последующие шаги:** 200 000 рублей.

**Размер задатка:** 2 215 000 рублей, НДС не облагается.

Аукцион проводится открытым по составу участников с открытой формой подачи предложений по цене.

Предварительное ознакомление Претендентов с характеристиками Имущества, документацией по аукциону, проектом договора купли-продажи, запрос (в т.ч. письменный) Претендентами документации и прием заявок на участие в аукционе производится по адресу Организатора аукциона: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500, тел. (495) 221-65-52, доб. 2704 в рабочие дни с 11-00 до 15-00 часов по московскому времени с 18 марта 2016 г. до 19 апреля 2016 г.  
**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 20 апреля 2016 г.

**Договор купли-продажи** имущества между Продавцом и Победителем аукциона, оформляется в срок, не позднее 20 (двадцати) дней после подписания протокола об итогах аукциона.

**Условия и сроки платежей за Имущество:** денежными средствами до перехода права собственности, но не позднее 14 (Четырнадцать) банковских дней с даты подписания договора купли-продажи.

**Регистрация участников аукциона** проводится 22 апреля 2016 г. с 11.00 по 11.45 часов по московскому времени по адресу: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

**Контактные телефоны Организатора аукциона:** (495) 221-65-52, patri@npg.ru.

С развернутым вариантом данного извещения можно ознакомиться: на официальном сайте ПАО «МРСК Юга» <http://www.mrsk-yuga.ru>, а также на сайте ООО «Ассет Менеджмент»: <http://www.100lotov.ru/> в разделе «Извещения о торгах».

**ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о внесении изменений в извещение о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: Челябинская область, г. Каргалы, ул. Братьев Кашириных, 4.**

Извещение опубликовано в «Аукционном Вестнике» №277 от 05.02.2016 г. Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

Вместо слов «Имущество расположено на земельном участке 41 803,5 кв.м.» читать «Имущество расположено на земельном участке 39 668 кв.м.»

**Организатор торгов (Организатор аукциона):** ООО «Ассет Менеджмент»,  
 тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

**ООО «Газпром торгсервис» извещает об отмене торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества Автопредприятия, расположенного по адресу: Московская обл., Подольский р-н, пос. Подольской МИС**

**Извещение об аукционе было опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 278 от 12.02.2016 г.**

**Продавец:** ООО «Газпром торгсервис»,  
 тел.: (495) 719-51-29;  
 e-mail: A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент»,  
 тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: nataly@npg.ru.  
 Контактное лицо:  
 Данильченко Наталья Владимировна.  
 Торги были назначены на 31 марта 2016 г.  
**На торги было выставлено:**  
 Имущество Автопредприятия, в том числе:  
 Недвижимое имущество в количестве 21 ед;  
 Движимое имущество 35 наименований – 43 ед.,  
 Малоценный инвентарь 78 наименований – 194 ед.;  
 Неустановленное оборудование и инвентарь 24 наименования – 65 ед.

**ПАО «Мосэнерго» сообщает о внесении изменений в извещение, опубликованное в газете Аукционный Вестник № 279 (02.229) от 19.02.16г. о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: Московская область, Шатурский район.**

**Дата и время проведения торгов:** Торги переносятся на 29 апреля 2016 г. в 12:00 по московскому времени.

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) принимаются до 22 апреля 2016 года, по рабочим дням с 10 часов до 17 часов по московскому времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 22 апреля 2016 года, до 17:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 22 апреля 2016 года, до 17:00.  
 Местонахождение и контакты: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4; телефон: +7 (495) 781-59-29; моб. тел. 8-926-614-91-39.

Учредитель и издатель:  
**ООО «Аукционный Вестник»**  
 Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3  
 Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталия  
 e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru  
 Верстка: Гвоздь Светлана  
 Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru  
 телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.  
 Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
 • Подписано в печать от 17.03.16 в 23:00  
 Отпечатано в  
 ОАО «Щербинская типография».  
 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
 Заказ № 386.  
 • Газета распространяется на территории Российской Федерации  
 • Московский тираж 10 000 экз.  
 Региональный тираж 45 000 экз.  
 Распространяется бесплатно.