

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 280 (02.230) пятница, 26 февраля 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Категорийный менеджмент
в закупках – об этом
Екатерина Баранникова

4 стр.



Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты
отвечает доктор юридических наук,
ведущий научный сотрудник
Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации Ольга Беляева

5 стр.

Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

Закупка у единственного поставщика возможна, если ее порядок регламентирован положением

Заказчик вправе закупать товары, работы, услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), если в положение о закупке включены правила ее проведения. Вывод основан на норме Закона № 223-ФЗ, по которой в положении должны быть регламентированы способы закупки.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 16.11.2015 № Д28и-3356.

Обжаловать действия заказчика следует до дня, когда заключен контракт

Суд посчитал: жалобу на действия (бездействие) заказчика, совершенные при подписании контракта, нельзя подать в день его заключения.

Норма Закона № 44-ФЗ о том, что такие действия (бездействие) заказчика можно обжаловать до заключения контракта, по мнению суда, относится ко дню, а не конкретному времени.

Документ: Постановление АС Московского округа от 09.02.2016 по делу № А40-26029/15.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

Ведение реестра контрактов: сформированная практика контроля



Толстобок Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок

Начнем, пожалуй, с того, что целями и задачами правового регулирования отношений в сфере ведения реестров контрактов являются: создание единых унифицированных правил ведения реестров по контрактам; совершенствование систем региональных и муниципальных закупок; достижение максимальной эффективности планирования расходования бюджетных средств на закупки; обеспечение открытого доступа всех участников размещения заказов к информации, содержащейся в реестрах закупок, бюджетных заказов; обеспечение всестороннего контроля за распределением заказов и повышением качества бюджетного планирования. Бесспорно, указанные отношения связаны с осуществлением контроля за расходованием бюджетных средств в сфере закупок путем своевременное представление в уполномоченные органы предусмотренной Законом о КС информации.

Так, согласно части 3 статьи 103 Закона о КС, информация о заключенном контракте, предусмотренная пунктами 1–7, 9, части 2 статьи 103 Закона № 44-ФЗ, направляется в адрес федерального органа исполнительной власти осуществляющего правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта. Пунктом 12 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» (далее – Правила ведения реестра), в целях ведения реестра контрактов, заказчик направляет в течение 3 рабочих дней со дня заключения контракта – информацию и документы, указанные в подпунктах "а"–"ж", "и", "м" и "о" пункта 2 Правил ведения реестра.

Однако, контрольными органами выявляются факты несвоевременного направления сведений о заключенных контрактах в реестр контрактов. Остановимся на них подробнее.

Во-первых, контрольные органы строго отслеживают даты включения направления сведений в реестр контрактов. Так, в нарушение требований

Законом о контрактной системе (44-ФЗ) и подзаконными нормативно-правовыми актами установлена обязанность заказчика своевременно, полно и достоверно направлять информацию в реестр контрактов. Вместе с тем многочисленными проверками выявляются факты неправомерного включения (не включения) информации о заключении, изменении и исполнении контрактов в реестр контрактов, что свидетельствует с позиции контрольных органов о пренебрежительном отношении к должностным обязанностям. Зачастую ошибки возникают в силу незнания заказчиками практических особенностей ведения реестра контрактов, а в ряде случаев и по причинам межведомственных разногласий порядка внесения и изменения сведений о заключенном (измененном), исполненном (расторгнутом) контракте. Автор статьи анализирует проверки прокуратуры, Росфиннадзора, контрольно-счетных органов во взаимодействии с ФАС России специфики ведения реестра контракта, связанную с применением специальных штрафов к виновным должностным лицам заказчиков.

законодательства, перечисленного выше, сведения о заключении муниципального контракта на выполнение работ по инженерно-геодезическим изысканиям были направлены комитетом градостроительства и территориального развития администрации города Мурманска в указанный выше орган лишь 07.10.2014г., то есть за пределами установленного законом трехдневного срока (01.10.2014 года). Согласно Постановлению о назначении административного наказания Мурманского УФАС России № 06-04/15-06 от 14.01.2015г. по материалам прокурорской проверки виновное должностное лицо (главный специалист отдела информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Комитета градостроительства и территориального развития администрации города Мурманска) был привлечен к административной ответственности в размере 20 000 рублей в силу положений ч.2 ст. 7.31 КоАП РФ.

В практике виновные должностные лица поясняют просрочку направления информации в реестр контрактов нестабильной работой сайта. Однако, не всегда нештатная работа сайта обуславливает не применение штрафов. Например, 14.01.2014г. между Заказчиком и ИП Лукиной Е.М. был заключен контракт на поставку продуктов питания. Согласно данным официального сайта информация о заключении контракта была направлена – 16.06.2014г., то есть за пределами срока, установленного частью 3 статьи 103 Закона о КС. Из письменных пояснений заказчика следует, что несвоевременность публикации сведений о заключенном контракте произошла по причине не допуска официальным сайтом публикации ввиду того, что данный поставщик не зарегистрирован в ЕГРИП. Таким образом, информация о заключенном контракте была опубликована 16.06.2014г. только после удаления карточки контракта и создания новой. Однако, как пояснил представитель заказчика на рассмотрении дела №01-48/16-2014 от 30.12.2014г., обращений на официальный сайт по поводу отсутствия технической возможности публикации сведений в реестре контрактов Заказчиком направлено не было, что привело к назначению Ямало-Ненецким УФАС России штрафа в размере 20 000 рублей.

Хотелось бы сразу обратить внимание читателей на факты неприменения мер ответственности в виду нештатной работы сайта. Наглядным примером является постановление о прекращении

производства по делу об административном правонарушении Краснодарского УФАС России № 513 А-РЗ/2015 от 02.11.2015г. По результатам проведения администрацией сельского поселения им. М. Горького Кавказского района с ИП Трембачев М.Н. заключен контракт № 3 на поставку товаров для муниципальных нужд. 07.11.2014г. составлен Акт приема-передачи № 1 к муниципальному контракту № 3 от 10.10.2014г. В нарушение вышеуказанных требований, документы о приемке поставленного товара по контракту не были размещены на официальном сайте в реестре контрактов. Таким образом, в действиях <...>, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП. Однако, из пояснений виновного должностного лица <...> следует, что документы о приемке поставленного товара размещались на официальном сайте в сети «Интернет», однако из-за некорректной работы сайта, документ не опубликовался. Таким образом, исходя из характера совершенного правонарушения, несмотря на то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, последнее само по себе не содержит существенной угрозы для общества, государства, охраняемых общественных отношений, была применена ст. 2.9 КоАП и производство по делу об административном правонарушении № 513 АРЗ/2015, возбужденного в отношении <...> по ч. 2 ст. 7.31 КоАП прекращено, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Во-вторых, ряд проверенных заказчиков вообще не направляют сведения о заключении контрактов в реестр контрактов. Так, в период с 16.03.2015г. по 30.03.2015г. контрольно-счетным органом муниципального образования Александровского района Владимирской области проведена плановая выборочная проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрацией Андреевского сельского поселения. В ходе проверочных мероприятий контрольно-счетным органом муниципального образования Александровского района выявлены факты заключения и впоследствии исполнения в полном объеме 16 муниципальных контрактов, не включенных в реестр контрактов.

Военной прокуратурой Сочинского гарнизона проведена проверка исполнения должностными лицами Службы в г. Сочи Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю

требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд при заключении контрактов на оказание услуг по аренде жилых помещений для военнослужащих. Как указано в постановлении военного прокурора Сочинского гарнизона, 31.05.2015г. начальником Службы в г. Сочи Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю подписано 146 контрактов на оказание услуг по аренде жилых помещений для военнослужащих. В нарушение требований Закона о КС <...> регистрацию заключенных договоров на электронной площадке после подписания договоров не обеспечил, подписанные договоры в ФЭО Службы в г. Сочи Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю не передал, что не позволило своевременно направить необходимые сведения в орган Федерального казначейства для внесения сведений о заключенных контрактах в реестр контрактов. В нарушение вышеуказанных требований ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, сведения о заключении указанных контрактов направлены в орган, уполномоченный на ведение реестра контрактов (размещены на официальном сайте в сети «Интернет») 09.08.2015г., 10.08.2015г., 11.08.2015г., 19.08.2015г., 20.08.2015г., 21.08.2015г.

Конечно, за несвоевременное направление сведений о заключенных 16 и 144 контрактов, соответственно, в реестр контрактов виновным должностным лицам администрации Андреевского сельского поселения Владимирской области и Службе в г. Сочи Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю было назначено наказание в размере всего лишь 20 000 рублей (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Владимирское УФАС России № А 407-04/2015 от 19.06.2015г. и Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Краснодарское УФАС России № 447 А-Р3/2015 от 01.10.2015г.).

Ненадлежащее включение в реестр контрактов копии заключённого контракта

Напомним, что п. 9 ч. 2 ст. 103 Закона о КС предусматривает, что в реестр контрактов включается копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика. Согласно п. 5 приказа Минфина России от 24 ноября 2014г. N 136н документы, включаемые в реестр контрактов, формируются в виде электронного образа бумажного документа, созданного посредством его сканирования, и в форме электронного документа, если документ сформирован в электронном виде. Электронные документы и электронные образы документов должны иметь распространенные открытые форматы, обеспечивающие возможность просмотра всего документа либо его фрагмента средствами общедоступного программного обеспечения просмотра информации документов, и не должны быть зашифрованы или защищены средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.

В нарушение вышеуказанных требований, в реестре контрактов были размещены сведения о контракте с ошибочно прикрепленной копией другого контракта. Для устранения указанной технической ошибки, 05.02.2015г. на официальном сайте размещены сведения об изменении контракта с прикреплением верной копии контракта. Как отмечено в Постановлении о Прекращении производства по делу об административном правонарушении № 149 А-Р3/2015 от 07.05.2015г., право на до-

работку и устранение несоответствий предоставленных в реестр контрактов документов и сведений не предусмотрено функционалом сайта, что обусловило прекращение производства в связи с малозначительностью.

Вместе с тем, Алтайское краевое УФАС России не усмотрело в аналогичных действиях заказчика оснований для применения малозначительности. Так, 13.07.2015г. по результатам проведенной закупки между заказчиком КГБУЗ «Троицкая центральная районная больница» и победителем аукциона ООО «Сибирь-медснаб» был заключен договор.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте 13.07.2015г. заказчик разместил сведения о заключенном договоре. Однако был прикреплен договор заключенный с ООО «Современная диагностика», не соответствующий закупке № 0817200000315003463. Согласно объяснениям, имеющимся в материалах дела, <...> вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, выразившегося в предоставлении недостоверных сведений в реестр контрактов по закупке № 0817200000315003463, признало и указало, что гражданского правовой договор, не соответствующий проводимой закупке был ошибочно прикреплен на официальном сайте. При этом правонарушение было устранено, путем размещения надлежащего договора в реестре контрактов.

Заслушав пояснения лиц, рассмотрев материалы дела, должностное лицо Алтайского краевого УФАС России, призванное решить дело об административном правонарушении, назначило штраф в размере 20 000 рублей, учитывая, что в реестр контрактов был представлен недостоверный договор и действия заказчика образуют состав административного правонарушения. Довод Ф<...> об устранении ошибки и отсутствия негативных последствий не был принят во внимание, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, является формальным и как таковой не предусматривает необходимости наступления каких либо последствий (см. постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Алтайское краевое УФАС России № 183 АД (КЗ) 09-15 от 01.09.2015г.).

Внутренние противоречия Закона о КС в части направления сведений об изменении, расторжении контракта в реестр контрактов

Нельзя не обратить внимание на факт внутреннего противоречия Закона о КС в части регламентации сроков направления в реестр контрактов сведений об изменении или расторжении контракта (согласно ч. 3 ст. 103 – течение трех рабочих дней со дня изменения (расторжения), а в силу ч. 26 ст. 95 – в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта). К сожалению, многочисленные поправки в Закон № 44-ФЗ не исправляют указанное противоречие, что и отражается в различной практике контроля.

Итак, в случае, если заказчик направляет сведения об изменении или расторжении контрактов в реестр контрактов, руководствуясь ч. 3 ст. 103 в течение трех рабочих дней, практике контроля известны случаи применения штрафов в размере 5 000 (пример № 1) и 30 000 (пример № 2) рублей. Рассмотрим их.

Пример № 1

Между ГБУЗ РА «Гиагинская ЦРБ» и Государственным унитарным предприятием Республики Адыгея «Аптечная база» заключено дополнительное соглашение к договору №0176200000114001603-0260606-01 от 27.11.2014г. Согласно пун-

кту 1 названного соглашения стороны договорились уменьшить цену контракта и изложить пункт 2.1 контракта в новой редакции. В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта. Кроме того, согласно пункту 12 статьи 7 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции», к числу основных направлений деятельности по повышению эффективности противодействия коррупции относится обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Следовательно, как следует из Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Адыгейского УФАС России № АЗ 76/15 от 25.06.2015г., дополнительное соглашение от 27.11.2014г. о внесении изменений в контракт от 14.10.2014г. №0176200000114001603-0260606-01 подлежало размещению на сайте в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта. Однако информация о внесении изменений в контракт от 14.10.2014г. №0176200000114001603-0260606-01 опубликована в единой информационной системе только 02.12.2014г., что обусловило применение штрафа в размере 5 000 рублей. Так, согласно ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение сроков размещения в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством о КС при проведении запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не более чем на два рабочих дня влечет наложение штрафа в размере 5 000 (для должностных лиц).

Пример № 2.

Прокуратура г. Мичуринска Тамбовской области при проведении проверки исполнения законодательства, регулирующего оборот продовольственных товаров, лекарственных средств и медицинских изделий, выявила нарушения в действиях заказчика – ТОГБУЗ ... при исполнении государственного контракта № 146, заключенного с ООО ... по итогам совместного аукциона в электронной форме № 0164200003015002054.

Прокуратурой установлено, что по результатам проведения аукциона № 0164200003015002054 на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата – растворы декстрозы заказчиком – ТОГБУЗ ...

24.06.2015г. заключен гражданско-правовой договор (контракт) № 146 с ООО ... на сумму 176 707,29 рублей. Дополнительным соглашением № 1 от 30.10.2015г. к гражданско-правовому договору (контракту) № 146 от 24.06.2015г. по соглашению сторон была увеличена цена контракта в связи с увеличением предусмотренного контрактом количества товара.

Прокуратурой было установлено, что в нарушение ч.26 ст.95 Закона № 44-ФЗ информация об изменении указанного контракта была размещена заказчиком в единой информационной системе не 02.11.2015г. (в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта), а 06.11.2015г., т.е. с нарушением срока размещения на сайте информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении аукциона более чем на

два рабочих дня, что привело к назначению штрафа виновному должностному в размере 30 000 рублей в силу положений части 1.1 статьи 7.30 КоАП РФ (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Тамбовское УФАС России № АП2-182/15 от 02.12.2015г.).

Межведомственные противоречия в практике ведения реестра контрактов в части включения документа о приемке

Нельзя не остановиться на практике применения разъяснительного письма Федерального казначейства от 30.05.2014г. № 42-5.7-09/5 согласно которому «положениями Закона о КС и принятых в соответствии с ним НПА требования о направлении в реестр контрактов информации о планируемых этапах исполнения и оплаты контракта, внесение изменений в информацию о заключенном контракте после каждого подписания Акта приемки оказанных услуг, а также информации после исполнения (оплаты) очередного этапа контракта не установлено. Информация (сведения) об исполнении контракта для включения в соответствующий реестр контрактов направляется заказчиками после исполнения контракта (всех его этапов)». Конечно же, письма носят исключительно рекомендательный характер. Вся полнота ответственности за нарушение заказчиком положений нормативных правовых актов лежит на соответствующих должностных лицах заказчика.

Ведь согласно п. 12 ПП РФ от 28.11.2013г. № 1084 заказчик формирует и направляет в Федеральное казначейство в течение 3 рабочих дней со дня приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги документ о приемке. Кроме того на основании п. 13) ч. 2 ст. 103 Закона о КС, в реестр контрактов включается документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. Рассмотрим практику направления в реестр контрактов документа о приемке, несмотря на позицию Федерального казначейства.

На момент проводимой выездной проверки Межрегиональным территориальным управлением Федерального службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае, документы о приемке поставленных товаров по данному контракту не направлены в орган, уполномоченный на ведение реестра контрактов (не размещены на официальном сайте), в срок в течение трех рабочих дней, что является нарушением вышеуказанных требований законодательства о контрактной системе. Согласно п. 3.5 контракта № 1 (номер реестровой записи 0318100054514000001) от 21.04.2014г. на поставку икры оплодотворенной, право собственности на товар и риск случайной гибели переходят к заказчику с момента приемки товара, получения ветеринарного свидетельства и подписания полномочным представителем заказчика товарной накладной и Акта. Так согласно информации, содержащейся на официальном сайте, к сведениям об исполнении контракта № 1 (номер реестровой записи 0318100054514000001) от 21.04.2014г. прикреплены сканированные файлы платежных поручений № 7129444 от 06.05.2015г., № 437330 от 08.07.2014г. (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Краснодарское УФАС России № 391 А-Р3/2015 от 10.09.2015г.).

Постановлением прокурора Центрального административного округа г. Краснодара <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.04.2015г. по ч. 2 ст. 7.31 КоАП. По результатам проведения электронного аукциона № 0318200063914004351 на поставку лекарственных препаратов,

20.10.2014г. МБУЗ городская поликлиника № 10 МО г. Краснодар, в лице главного врача <.....>, с ГУП Краснодарского края «Кубаньфармацевт», заключен контракт № 2014.297962. П. 3.5 указанного контракта предусматривает, что оплата поставленного товара производится не позднее 45 банковских дней на основании подписанного документа о приемке товара и документа на оплату, представленного поставщиком. Обязательства по контракту № 2014.297962 от 20.10.2014г. исполнены сторонами данного контракта, что подтверждается сводным реестром платежных поручений № 15828, а также товарной накладной № 2014 33717 РН-00057119 от 12.11.2014г. В нарушение вышеуказанных требований, по сведениям, содержащимся на официальном сайте, вышеуказанные документы размещены в реестре контрактов 02.04.2015г., что привело к назначению штрафа в размере 20 000 рублей за несвоевременное направление информации в реестр контрактов. (см. Постановление о назначении административного наказания Краснодарское УФАС России № 157 А-РЗ/2015 от 22.04.2015г.).

По результатам проведения запроса котировок Мурманской таможней 11.06.2014г. с ООО «Урал-Пресс Регион» (далее – Исполнитель) заключен государственный контракт № 14937/14/2 (далее – Контракт) на оказание услуг по подписке и доставке периодических печатных изданий во втором полугодии 2014 года.

Согласно пункту 1.1 Контракта Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по подписке и доставке периодических печатных изданий во втором полугодии 2014 года в соответствии со Спецификацией (приложение 3 к Контракту), а Заказчик обязуется оплатить и принять эти услуги. Пунктом 1.2 Контракта предусмотрено, что оказание услуг осуществляется Исполнителем с 01.07.2014г. по 31.12.2014г. в соответствии с техническим заданием. Услуги считаются оказанными после подписания Сторонами Актов выполненных работ. Пунктом 2.1 Контракта предусмотрено, что его цена составляет 83 849,20 рублей.

Из раздела 4 Контракта «Порядок сдачи-приемки услуг» следует, что сдача результатов услуг Исполнителем и их приемки Заказчиком производится в соответствии с гражданским законодательством и оформляется Актом выполненных услуг, подписываемым сторонами; исполнитель ежемесячно, до 5 числа месяца, следующего за отчетным, предоставляет Заказчику Акт выполненных услуг на каталожную стоимость периодических печатных изданий в течение 3х рабочих дней с момента его получения от Исполнителя и возвращает надлежаще оформленный Исполнителю.

Платежным поручением от 30.06.2015г. № 719438 Исполнителю Заказчиком по Контракту произведена стопроцентная предоплата (на сумму 83 849,20 рублей).

15.01.2015г. Мурманской таможней в реестре контрактов, заключенных государственными заказчиками, размещена информация об исполнении Контракта. Согласно размещенным Заказчиком в карточке отчетов Заказчика документам услуги принимались Заказчиком ежемесячно: в июле, августе, сентябре, октябре, ноябре, декабре 2014 года, с ежемесячным составлением и подписанием Сторонами Акта приемки услуг. Иные документы, подтверждающие оплату услуг по Контракту, а также документы о принятии оказанных услуг Заказчиком в единой информационной системе, а именно в реестре заключенных государственных контрактов заказчиками не размещались.

Установлено, что в соответствии с условиями Контракта приемка оказанных по Контракту услуг, а также их оплата осуществляется ежемесячно.

Вместе с тем, вопреки требованиям пункта 13 части 2, части 3 статьи 103 Закона о КС, подпункта 2 пункта 12 Порядка ведения реестра контрактов Мурманской таможней не направлены для включения в реестр контрактов документы о приемке оказанной услуги (Акты об оказании услуг составляемые ежемесячно в соответствии с пунктом 2.3 Контракта) по Контракту в объеме, предусмотренном его условиями.

Поскольку условиями Контракта предусмотрено оказание услуги в соответствии со спецификацией в период с 01.07.2014г. по 31.12.2014г. на общую сумму 83 849,20 рублей с ежемесячным принятием Заказчиком выполненных услуг, в реестре контрактов в установленном срок должны были быть размещены документы, отражающие приемку всех услуг, оказанных по контракту в указанный период времени.

Акт об оказании Исполнителем услуг Заказчику по Контракту за декабрь 2014 года № 22338/5 подписан Сторонами 13.01.2015г. Поскольку по состоянию на 13.01.2015г. Заказчиком были приняты все услуги, оказанные исполнителем за период с 01.07.2014г. по 31.12.2014г., Заказчик в срок до 17.01.2015г. обязан был направить для включения в реестр контрактов документ о приемке оказанной услуги по Контракту в объеме, предусмотренном его условиями.

Данная обязанность не была исполнена, что привело в соответствии с частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ к наложению на <...> штраф в размере 20 000 рублей (Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Мурманское УФАС России № 06-04/15-103 от 09.09.2015г.).

Несвоевременное включение в реестр контрактов сведений об исполнении контракта

Принимая во внимание текущую практику контроля в части установления срока исполнения контрактных обязательств, заказчиком следует с целью исключения замечаний контрольных органов четко через условия контракта определить срок его исполнения. Рассмотрим практические примеры.

Контракт считается исполненным надлежащим образом после подписания сторонами Акта сдачи-приемки оказанной услуги

Как следует из Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Краснодарского УФАС России № 221 А-РЗ/2015 от 15.06.2015, в действиях заказчика отсутствует состав административного правонарушения, выявленного проверкой прокуратуры. Так, По результатам проведения закупки у единственного поставщика, 26.05.2014 г. МБУК «Центр культуры «Родина» МО г.-к. Анапа, с ИП Керимов Т.М. заключен контракт № 17 на оказание услуг по организации выступления Тимура Керимова (Тимур Родригез) на торжественном мероприятии, посвященном открытию курортного сезона 2014 г. на основании п. 17) ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, с ценой контракта 1 200 000, 00 рублей. Согласно п/п № 8042 от 06.06.2014 г. контракт № 17 от 26.05.2014 г. исполнен сторонами в полном объеме.

Сведения об исполнении контракта № 17 от 26.05.2014г. размещены на официальном сайте – 17.06.2014г., что является нарушением ч. 3 ст. 103 Закона о КС (в течение трех рабочих дней со дня исполнения контракта). Однако, в ходе рассмотрения дела установлено: Согласно п. 4.5 контракта № 17 от 26.05.2014г. услуга считается оказанной исполнителем надлежащим образом после подписания сторонами Акта сдачи-приемки оказанной услуги. Акт сдачи-приемки оказанной услуги сторонами подписан

16.06.2014г., что является подтверждением исполнения сторонами контракта в полном объеме. Информация об исполнении контракта № 17 от 26.05.2014г. размещена на официальном сайте в сети «Интернет» 17.06.2014 г., в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Дата платежного поручения как подтверждение срока исполнения контракта

Прокуратурой г. Лабытнанги по результатам проверки в Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа (далее УПФР в г. Лабытнанги ЯНАО) выявлены нарушения Закона о контрактной системе.

22.05.2014г. года между заказчиком – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа, в лице начальника УПФР в г. Лабытнанги ЯНАО <...> и поставщиком – индивидуальным предпринимателем <...> заключен государственный контракт №8 о поставке товара (калькуляторы).

Согласно Актам сдачи приемки товаров от 28.05.2014г. и 30.05.2014г. поставленный товар принят, Акт подписан всеми членами приемочной комиссии и утвержден заказчиком. Платежным поручением №116902 от 03.06.2014г. осуществлена оплата за поставленный товар, следовательно, сведения об исполнении государственного контракта должны быть размещены в срок до 06.06.2014. Между тем, информация об исполнении контракта заказчиком опубликована на официальном сайте 17.06.2014 года (спустя три рабочих дня после осуществления платежа). Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не было квалифицировано как малозначительное, так как несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, является грубым нарушением Закона о КС, дискредитирует такие принципы проведения процедур размещения закупок, как предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок (см. Постановление о назначении административного наказания Ямало-Ненецкий УФАС России № 04-02/02-2015 от 14.01.2015).

Конечно же, в данном случае следует учитывать, что возврат денежных средств, перечисленных за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги не свидетельствует об исполнении контракта. Например, Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Мурманское УФАС России № 06-04/15-79 от 09.06.2015г. По результатам запроса котировок в электронной форме 03.02.2014г. Пограничное управление (заказчик) заключило с ООО «Элатив» государственный контракт №0149100002313000397-К (далее – государственный контракт) на оказание услуг по полному техническому освидетельствованию крановой установки УРАЛ-4320 стоимостью 20 000 рублей.

Пограничное управление платежным поручением от 01.09.2014г. № 205995 произвело платеж по данному государственному контракту в сумме 20 000 рублей, которой полностью оплатило стоимость услуг.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация об исполнении контракта должна быть направлена через общероссийский официальный сайт не позднее 04.09.2014г. (с учетом праздничных и выходных дней). Однако, как было установлено, информация об исполнении государственного контракта в Федеральное казначейство направлена лишь 12.09.2014 года.

Постановление было рассмотрено. Прокурор 305 военной прокуратуры гарнизона северного флота заявил ходатайство о прекращении производст-

ва по делу об административном правонарушении по отсутствию события административного правонарушения в связи с вновь открывшимися обстоятельствами дела. Так, 01.09.2014г. произведено списание денежных средств в сумме 20000 руб. с лицевого счета ПУ ФСБ РФ по государственному контракту №0149100002313000397-К, о чем свидетельствует платежное поручение №205995 от 01.09.2014г.

Платежным поручением №995 от 02.09.2014г. произведен возврат средств в сумме 20000 руб. по платежному поручению №205995 от 01.09.2014г.

Таким образом, в связи с возвратом денежных средств, со стороны руководителя контрактной службы Пограничного управления <...> отсутствовала обязанность по представлению в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, информации об исполнении государственного контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях должностного лица – руководителя контрактной службы Пограничного управления <...>, отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Однако, в другом случае в Коми УФАС России поступило постановление Сосногорского транспортного прокурора от 30.01.2015г. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении <...>, руководителя контрактной службы УТЖТ – филиала ПГУПС по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ по факту несвоевременного представления в Федеральное казначейство информации об исполнении контракта.

Сосногорской транспортной прокуратурой в рамках осуществления надзора проведена проверка исполнения требований Закона о КС в деятельности УТЖТ – филиала ПГУПС. В результате вышеуказанной проверки установлено следующее.

По результатам осуществления закупки способом электронного аукциона, на основании протокола № ППИ0307100007214000009-3 от 08.04.2014г. подведения итогов электронного аукциона, УТЖТ – филиал ПГУПС 21.04.2014г. с обществом с ограниченной ответственностью «Центр оперативной полиграфии» заключен контракт № ЭТП-09/14.

Пунктом 4.1 контракта определен срок поставки товара: «Поставщик обязан поставить товар в соответствии с условиями настоящего Контракта в течение 30 (тридцати) дней с момента его подписания сторонами, согласно Приложению № 1 по адресу, указанному в п. 1.1 настоящего Контракта».

Согласно платежным поручениям от 02.06.2014г. № 268358, № 268360 поставленный по контракту от 21.04.2014г. № ЭТП-09/14 товар оплачен заказчиком 02.06.2014г. в сумме 150 523, 94 рублей.

Таким образом, в соответствии с требованиями частей 2, 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, пунктов 2, 12 Правил, пунктов 2, 6 Порядка на заказчика – УТЖТ – филиал ПГУПС возложена обязанность в срок не позднее 05.06.2014г. представить в Федеральное казначейство информацию об исполнении контракта, в том числе информацию об оплате контракта, документа о приемке поставленного товара, путем заполнения электронных форм с приложением необходимых документов в информационной системе Федерального казначейства, доступ в которую осуществляется с единого портала бюджетной системы Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В нарушение указанных требований законодательства информация об

исполнении контракта от 21.04.2014г. № ЭТП-09/14 представлена заказчиком в Федеральное казначейство 19.01.2015г.

Действие заказчика — УТЖТ — филиал ПГУПС в виде несвоевременного представления в Федеральное казначейство информации об исполнении контракта от 21.04.2014г. № ЭТП-09/14, в том числе информации об оплате контракта, документа о приемке поставленного по контракту товара, противоречит частям 2, 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, пунктам 2, 12 Правил, пунктам 2, 6 Порядка.

Пропуск срока направления в Федеральное казначейство информации об исполнении контракта, в том числе информации об оплате контракта, документа о приемке поставленного товара по контракту составил 228 дней (см. постановление о назначении административного наказания Коми УФАС России № ЭШ 25-02/15 от 11.03.2015).

Направление недостоверных сведений в реестр контрактов

Своевременное направление сведений о заключении, исполнении контракта в реестр контрактов, не обуславливает не применение штрафов в случае выявления контрольными органами их недостоверности.

Например, прокуратурой Тимашевского района проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд МБОУ СОШ № 9 МО Тимашевский район в ходе которой установлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

28.03.2014г. МБОУ СОШ № 9 МО Тимашевский район, в лице директора <...>, с ООО «Кубань-Сервис» заключен муниципальный контракт № 0318300543814000010 на поставку бензина автомобильного неэтилированного с октановым числом более 80, но менее 95, содержанием серы

не более 150 мг/кг, с ценой контракта 283 293,60 рублей.

Согласно п/п № 365 от 16.05.2014г., № 467 от 24.06.2014г., № 487 от 27.06.2014г., № 498 от 07.07.2014г., № 551 от 22.07.2014г. муниципальный контракт № 0318300543814000010 от 28.03.2014г. исполнен сторонами в полном объеме.

По указанному контракту, заказчиком размещены недостоверные сведения о сумме исполнения обязательств, что подтверждается копиями платежных документов. Так, согласно п/п № 365 от 16.05.2014г., № 467 от 24.06.2014г., № 487 от 27.06.2014г., № 498 от 07.07.2014г., № 551 от 22.07.2014г. указанный контракт исполнен в сумме 245 016,0 рублей, а согласно информации, содержащейся на официальном сайте в сети «Интернет», п/п № 2 от 08.08.2014г. сумма исполненных обязательств составила 283 293,60 рублей. (см. Постановление о назначении административного на-

казания по делу об административном правонарушении Краснодарское УФАС России № 238 А-РЗ/2015 от 15.06.2015г.).

В другом случае, по результатам проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0318300160415000003, 07.05.2015 г. МБОУ СОШ № 12 МО г. Новороссийск, в лице <...>, с ОАО «Издательство «Просвещение» заключен контракт № 12/7/5 на поставку учебной литературы с ценой контракта 349 721,99 рублей по п. 14) ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В сведениях о заключении контракта № 12/7/5 от 07.05.2015г. была указана недостоверная информация относительно даты заключения контракта, а именно: 30.04.2015г., что привело к назначению штрафа виновному должностному лицу в размере 20 000 рублей (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Краснодарское УФАС России № 448 А-РЗ/2015 от 11.11.2015г.).

Анонс IV Всероссийской практической конференции-семинара «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

17–18 марта 2016 года Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий (Институт госзакупок, www.roszakupki.ru) проводит IV Всероссийскую практическую конференцию-семинар «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ» (г. Москва, гостиничный комплекс «Измайлово»).

Конференция посвящена рассмотрению практических вопросов осуществления закупок товаров, работ, услуг бюджетными и автономными учреждениями, унитарными предприятиями, иными государственными и муниципальными организациями и субъектами естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе конференции планируют выступить ответственные сотрудники Минэкономразвития России, Центрального аппарата ФАС России и Управления ФАС России по Москве, эксперты Института госзакупок, представители заказчиков и экспертных организаций в сфере корпоративных закупок.

С 1 января 2016 года законодательство о корпоративных закупках значительным образом изменяется, в частности, расширяется перечень закупок в электронной форме, изменяется форма плана закупок и порядок осуществления закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в 2016 году ожидается определение закрытого перечня электронных площадок, на которых заказчики смогут осуществлять закупки в электронной форме, определение закрытого перечня способов закупок, которые могут быть предусмотрены в положении о закупке, принятие перечня заказчиков, в отношении которых будет предусмотрена обязанность осуществлять закупку инновационной и высокотехнологичной продукции.

Эти и другие проблемы применения законодательства о корпоративных закупках, практика контрольных и судебных органов при рассмотрении споров, возникающих при применении указанного закона, будут рассмотрены различными докладчиками в ходе конференции. Подробная информация о конференции, в том числе перечень заявленных докладов, условия участия размещены на сайте Института: www.roszakupki.ru. Пресс-релиз и фотоотчет о конференции 2015 года также размещены на сайте Института.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие во Всероссийской практической конференции-семинаре «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ».

Категорийный менеджмент в закупках



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Категорийный менеджмент — это система управления закупками по видам товаров, работ, услуг. Как построить категорийный менеджмент эффективно?

Чтобы реализовать эффективный категорийный менеджмент в рамках одной компании, группы компаний или группы ТНК, необходимо корректно сегментировать все закупки.

Рассмотрим несколько ситуаций.

1) Категории детализируются до самых нижних уровней — «раскручиваются на гайки и болты» с целью эффективного управления ценами каждого

компонента, составляющего готовый товар. Эффективное планирование и коммуникации между отделами играют ключевую роль в подобной организации категорийного менеджмента.

2) Категории исторически сложились на предприятии. Так, в одной компании среди сырьевой категории закупки (сырье для производства) встречается закупка транспортных услуг на Дальнем Востоке. На мой взгляд, такую «историческую» категорию целесообразно отнести к закупкам транспортных услуг, не выдирая из контекста.

3) Некоторые категории не управляются закупками, но закупаются без торгов уполномоченными отделами компании (например, юридические услуги закупает юридический департамент). Приведем пример, иллюстрирующий желательность привлечения отдела закупок к категориям, за которые часто этот отдел не отвечает. Маркетинговые исследования, которые часто закупаются у крупных игроков рынка (например, Nielsen) без тендера, т.к. качество полученной информации важнее затрат на ее получение. В итоге данные затраты занимают от 5 до 10% годового бюджета компании. Исследования постоянно усложняются за счет анализа консолидированных рынков (в рамках транснациональных корпораций), цифровых каналов коммуникации, разнообразных аспектов потребительских предпочтений и т.д. Все это увеличивает стоимость исследований, которая значительно отличается в разных странах, тогда как глобальные игроки рынка часто одни и те же. 51% глобального рынка маркетинговых исследований принадлежит семи крупнейшим компаниям. Более 80% затрат на маркетинговые исследования компаний Fortune

500 размещено именно у крупнейших провайдеров услуг.

В закупках подобных услуг отдел маркетинга часто стремится отдать все заказы крупному оператору, пытается договориться о скидке за объем. После привлечения отдела закупок к решению коммерческих вопросов по рассматриваемой категории, во-первых, было проанализировано ценообразование по действующим рамочным договорам. Структурировав непрозрачные компоненты цены (наценки, связанные с наймом квалифицированных панельных экспертов; оговорки о наценках для развивающихся стран, спрятанная в «инфляции» маржа, и др.), закупщикам удалось снизить цены по долгосрочным заключенным договорам. Во-вторых, по новым заказам закупщики изменили модель сделки с провайдерами исследований на «оплату за результат».

Закупщик разделил маркетинговые исследования в категории на два направления, реализовав «оплату за результат» по цифровым исследованиям (Big Data, социальные сети, потребительские предпочтения на мобильных устройствах, др.). Следует отметить, что измерить результат достаточно сложно, ведь это эффективность решения компании, основанная на полученном исследовании (например, изменение каналов дистрибуции, ценовой стратегии и т.д.).

Как показывает приведенный пример, закупки позволили не только оптимизировать затраты по категории, ранее не относящейся к отделу закупок, но и перевели эту категорию на новый качественный уровень.

Приведем традиционную сегментацию закупок по категориям, принятую в большинстве успешных компаний:

1) Прямые закупки (например, сырье и упаковка). Говоря простым

языком, это все то, что необходимо закупить, чтобы произвести готовый товар на производственной линии. Как правило, данная категория сегментируется на отдельные компоненты закупки, которыми управляет один или несколько категорийных менеджеров по закупкам.

2) Непрямые закупки — всевозможные услуги и побочные товары, не относящиеся к производственной деятельности. Как правило, выделяют маркетинговые услуги, IT, логистические услуги, административные и профессиональные услуги (например, страхование).

3) Капитальные закупки (закупки для капитального строительства) — могут включаться в не прямые закупки или рассматриваться в виде отдельной категории.

Если в Вашей компании исторически сложилась некая категория закупок, представляющая собой гибриды выше рассмотренных, либо по некоторым категориям закупки осуществляют непрофильные отделы, скорее всего пришло время обновить структуру категорийного менеджмента, исключить дублирующие функции и повысить эффективность закупок в целом.

В заключение отметим, что категорийный менеджер должен обладать полной информацией о «пути» своей закупки от возникновения первоначальной потребности до анализа результатов исполнения договоров, и вовремя «латать дыры», в которые утекает экономия закупок, а лучше и вовсе предотвращать проблемные ситуации. Категорийный менеджер не только отвечает за закупку по тому или иному направлению (категории), но разрабатывает и реализует стратегию по достижению наиболее эффективного результата по цене, качеству, сервису и влиянию на бизнес.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Включается ли информация о закупке на основании п. 28 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в план-график? Если да, то в какие сроки? Столкнулись с этим впервые: нужно было купить препарат для больного по решению врачебной комиссии.

Конечно, включается за 1 день до даты заключения контракта (п. 7 Особенности размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 – 2016 годы», утв. приказом Минэкономразвития России № 182, Казначейства России № 7н от 31.03.2015 г.).

Ранее обещали, что с введением в эксплуатацию ЕИС появится возможность подачи котировочных заявок в форме электронного документа. Никаких изменений на сайте пока мы не нашли. Котировочные заявки, как и прежде, принимать только в конвертах?

Да, пока все остается как прежде, функционал ЕИС еще не готов к электронным котировочным заявкам.

У нас, как оказалось (я новый сотрудник), не опубликован план закупки инновационной продукции. Как поступить в сложившейся ситуации и какие санкции нас ожидают?

Отсутствие на сайте плана закупки инновационной, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб.; на юридических лиц – от 100 тыс. до 300 тыс. руб.

Если же Вы разместите этот план, пусть и теперь уже с нарушением срока, то размер штрафа существенно уменьшится: для должностных лиц его размер соста-

вит от 2 тыс. до 5 тыс. руб., для юридических лиц – от 10 тыс. до 30 тыс. руб.

Если в 2016 году не будут размещены на сайте НПА по нормированию (требования к товарам, работам, услугам, правила нормирования), можно ли размещать извещение о проведении закупки? Каковы последствия, ответственность?

Конечно, можно, потребности заказчиков никуда не денутся, их нужно удовлетворять посредством закупки.

Нужно ли размещать извещение на выплату гонорара автору на официальном сайте в рамках Закона № 223-ФЗ. При этом заказчик заранее не знает, будет ли сумма договора превышать 100 тыс. руб. Что можно сделать, если данный договор не был размещен на сайте, при этом цена договора перешагивает сотысячный порог? Заключать новый договор?

Я думаю, придется заключить еще один договор, чтобы не «попасть» на административный штраф согласно ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Помогите разобраться с преференциями. Наше учреждение передало пакет документов в уполномоченный орган на размещение заказа на поставку медицинских изделий, таких как салфетки нагрудные для пациентов, маски трехслойные, фар-тук одноразовый для пациента и дезинфицирующие салфетки, где указали ОКПД 24.42.24.121, 33.10.16.159, 24.20.14.192, при этом 2 ОКПД попадали в список, установленный приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014 г.

Нам было отказано в размещении со ссылкой на противоречие установленным нормам и нарушение прав и законных интересов участников закупок товаров, в связи с тем, что в техническое задание объединены разные группы товаров. Указанные в технической части документации товары функционально и технологически не связаны, поскольку: 1) каждый товар имеет свое функциональное предназначение; 2) технология производства и материалы изготовления товаров разные; 3) товары относятся к различным видам продукции по классификатору ОКПД.

Можно ли включить в один лот ОКПД, которые попадают и не попадают в преференции?

Полагаю, что уполномоченный орган дал Вам правильные разъяснения, основанные на требованиях ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Посудите сами: как при оценке заявок применить преференцию, если оценка идет не по позиции в лоте, а по лоту целиком? Это невозможно, следовательно, объединять в один лот товары, подлежащие разной оценке, не нужно.

Учреждение культуры приобретает цветы, сувениры, подарки, коробки конфет для вручения участникам городских мероприятий проводимых на базе учреждения по статье КОСГУ 290.

Является ли это закупкой для нужд учреждения, подпадающей под действие Закона № 44-ФЗ и необходимо ли эту информацию размещать в ЕАСУЗ и ЕИС?

Необходимо ли размещать информацию о закупке в ЕАСУЗ в случае приобретения товаров по товарным (кассовым) чекам до 100 тыс. руб.?

«Прочие расходы» по статье КОСГУ 290 не предполагают закупку для государственных и муниципальных нужд. По поводу размещения информации в ЕАСУЗ не могу сказать, я представляю федерального заказчика и в Вашей системе работать не умею, не знаю, какие требования установлены в Вашей региональной информационной системе.

Имеет ли право заказчик самостоятельно размещать извещение на закупку в ЕИС по Закону № 44-ФЗ? На основании каких статей закона? У нас существует организация, уполномоченная проводить такую процедуру. Начиная с 01.01.2016 г. организация размещает закупки только стоимостью от 100 тыс. руб. Мы обязаны процедуры до 100 тыс. руб. размещать самостоятельно или мы на это должны быть сначала уполномочены? Если да, то кем и как?

Ваш вопрос касается централизации закупок (ст. 26 Закона № 44-ФЗ), на федеральном, региональном и местном уровнях принимаются решения о том, какой она должна быть. Вероятно, в Вашем случае сначала была полная централизация закупок, затем «мелочь» отдала непосредственно заказчиком. Значит, в Вашем субъекте или муниципалитете было принято такое решение. Какого-либо специального дополнительного полномочия на осуществление закупок заказчику не требуется.

Спасибо Вам за ответы на наши животрепещущие вопросы. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457 установлен запрет с 01.01.2016 г. на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для юридических лиц из Турецкой Республики. Запрет есть, но механизм его реализации в Законе № 44-ФЗ нет. Каким образом заказчику предусмотреть в извещении и аукционной документации данный запрет при осуществлении закупок работ по капитальному ремонту потолков общежитий? На какой стадии рассмотрения заявок необходимо принимать меры по отклонению заявок участников (на каком основании)?

В извещении это указывается в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами». Если проводится электронный аукцион, то отклонять можно только по вторым частям, так как до их рассмотрения соответствующей информацией Вы не владеете.

С недавних пор в бюджетных учреждениях появилась практика увольнения контрактных управляющих за несколько дней до начала контролирующим органом проверки соблюдения Закона № 44-ФЗ. Считается, что таким образом учреждения и контрактный управляющий будут избавлены от возможного административного штрафа. Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год, могут ли таким образом учреждения и контрактный управляющий избежать наказания, т.к. фактически должностное лицо на момент проверки уже не будет являться таковым?

Нет, таким способом ответственности избежать нельзя. Учреждение – это самостоятельный субъект ответственности, увольнение контрактного управляющего ничего для учреждения не меняет. Контрактный управляющий несет ответственность как должностное лицо (ст. 2.4 КоАП РФ). Должностным лицом ему нужно быть не на момент проверки (когда правонарушение будет выявлено), а на момент совершения административного проступка. Поэтому увольнение контрактного управляющего не позволяет уйти от административной ответственности.

Внесение изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее, чем за 10 дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки.

При первичном опубликовании план-графика нужно ли ждать 10 дней?

Нет, при первичном размещении ждать не нужно.

Наше общество как победитель подписало контракт и приложило банковскую гарантию Сбербанка России, которая предварительно была согласована по электронной почте с заказчиком. Однако к нашему удивлению заказчик контракт подписать отказался ввиду несоответствия банковской гарантии. И опубликовал протокол отказа от подписания контракта, признав наше общество уклонившимися от заключения контракта. УФАС не внес наше общество в РНП, указав в своем решении, что наше общество не уклонилось от подписания контракта.

Однако оператор торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» перечислил наши денежные средства, находящиеся на счете, открытом на площадке для участия в аукционах, заказчику. На нашу претензию оператор ответил, что действовал законно. Заказчик денежные средства возвращать отказался, он считает, что его протокол является документом для исполнения для торговых площадок. А мы считаем, что это грубое нарушение закона и неосновательное обогащение заказчика, даже не смотря на тот факт, что и оператор, и заказчик ссылаются на разъяснения Минэкономразвития России от 28.05.2015 г. № Д28-1559 о том, что внесен-

ные в качестве обеспечения заявки средства, перечисляются на счет заказчика вне зависимости от внесения или невнесения сведений об участнике в РНП.

Скажите, пожалуйста, имеет ли право оператор торговой площадки без решения контролирующего органа перечислять денежные средства участникам заказчикам, руководствуясь только протоколом заказчика, ведь очень часто заказчики злоупотребляют своим правом? И какова судебная практика по данному поводу?

К сожалению, порадовать Вас нечем. Нашла одно судебное постановление, в котором спор развернулся при идентичных обстоятельствах. Суд постановил, что причинно-следственной связи между перечислением обеспечительных денег заказчику и последующем включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков нет (см. постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 г. № 17АП-16079/2015-ГК по делу № А60-22454/2015).

Добрый день, Ольга! Огромное спасибо за Вашу разьяснительную работу по Закону № 44-ФЗ.

Наше бюджетное учреждение столкнулось со следующей проблемой. В декабре 2015 г. в плане-графике была размещена информация о заключении контракта на основании п. 23 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ по КОСГУ 223 и 225, была указана сумма, предварительно согласованная с балансодержателем нежилых помещений. По факту 31 декабря был получен контракт с суммой, превышающей указанную в плане-графике на 31%. Что-либо менять наш контрагент отказывается. Помещение передано в безвозмездное пользование нашему учреждению на несколько лет, не заключить контракт на услуги по его содержанию не можем, равно как и внести изменение в план-график 2015 года.

Какое наказание за несоответствие НМЦК в плане-графике и фактическую оплату ждет учреждение и контрактного управляющего?

По-моему, для Вашего случая нет состава административного правонарушения.

На одном из сайтов на вопрос «Согласно п. 10 Положения о порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета о выполнении государственного (муниципального) контракта (и) или о результатах отдельного этапа его исполнения, утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1093 отчет и документы в электронной форме размещаются в информационной системе в виде файлов, обеспечивающих возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающих после их сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (электронный вид), или файлов с графическим образом оригинала документа (графический вид). Эти файлы должны

быть подписаны ЭЦП должностного лица заказчика. Отчет формируется автоматически и подписывается ЭЦП, возможность сохранения и копирования есть. Необходимо ли еще дублировать сведения, включенные в отчет в вордовский документ и крепить отдельным файлом?»
Вы ответили: «Нет, такой необходимости нет.»

Не могли бы Вы подробнее рассказать, на основании каких нормативных актов был сделан такой вывод, чтобы при необходимости мы могли дать объяснение по этому поводу?

Могу сослаться на уже процитированный мною абзац 2 п. 10 Положения о порядке подготовки и размещения в единой информацион-

ной системе в сфере закупок отчета о выполнении государственного (муниципального) контракта (и) или о результатах отдельного этапа его исполнения, утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1093. На практике достаточно заполнить форму, предусмотренную интерфейсом ЕИС.

Вышло постановление Правительства РФ от 04.02. 2016 г. № 63 «О внесении изменений в перечень товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отно-

шении предлагаемой ими цены контракта». Оно вступает в силу с 1 января 2017 г. Это значит преимущества для УИС в 2016 году предоставлять не надо? Если надо, то чем руководствоваться?

Предоставлять им преимущества нужно в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 649. ■

Цены договоров при закупках РЖД зачастую на 20-30% выше среднерыночных

Такие данные получил Экспертный совет при правительстве РФ по итогам анализа системы закупок госмонополии.

/ТАСС/. Цены договоров при закупках ОАО "Российские железные дороги" (РЖД) в подавляющем большинстве случаев выше среднерыночных на 20-30%, а в одном случае завышение достигает 99%. Таковы итоги предварительного экспресс-анализа Экспертного совета при правительстве РФ, сообщила пресс-служба Открытого правительства.

"При работе над положением о закупках РЖД совместно с Экспертным советом при правительстве рекомендуется, в частности, проанализировать данные о возможном завышении цен относительно среднерыночных по договорам и организовать работу по их снижению без ущерба для качества продукции", — отмечает в сообщении.

Согласно поручению министра РФ по вопросам Открытого правительства Михаила Абызова

Экспертный совет при правительстве РФ совместно с РЖД к 15 марта должны подготовить план работы по совершенствованию системы закупок госмонополии.

В частности, рекомендуется увязать размер вознаграждения сотрудников РЖД и показатели их эффективности с качеством исполнения обязательств по договорам. По данным опроса, проведенного Экспертным советом, примерно треть поставщиков компании сталкивалась с такими трудностями, как задержка оплаты, несвоевременное предоставление документов со стороны РЖД, затягивание сроков приемки продукции.

Кроме того, более чем у половины поставщиков, по данным анкетирования, возникают сложности с определением документов, которые надо подавать в составе заявки, примерно столько же поставщиков сталкивались с отклонением заявок.

"Если мы хотим развивать рынок, то для малого и среднего бизнеса нужны простые пояснительные материалы, чтобы им было легче войти в эту систему, а

затем уже повышать свою квалификацию. Иначе может получиться, что продукция у компании хорошая, а заявка оформлена неправильно, и она не проходит", — отмечает Абызов, слова которого приводятся в сообщении.

РЖД, помимо прочего, следует провести работу по уменьшению доли закупок у единственного поставщика и по повышению уровня конкуренции среди поставщиков — производителей продукции. В Экспертном совете при правительстве считают, что конкурентность закупочных процедур в РЖД неплохая, однако резервы для развития остаются значительными.

ОАО "РЖД" находится в тесном сотрудничестве с Экспертным советом при правительстве РФ и Открытым правительством, сообщили ТАСС в компании. "Компания всегда прислушивается к мнению экспертов и учитывает его в совершенствовании своей закупочной деятельности", — сказал представитель РЖД. ■

Запущен проект по формированию Национального реестра надежных поставщиков

Национальным центром "Специальный ресурс" был запущен новый проект, по которому будет сформирован Национальный реестр надежных поставщиков работ, услуг и товаров.

Новый проект стартовал в Москве и Санкт-Петербурге. В столице он был запущен на уровне мэрии, участником процесса выступила и Московская торгово-промышленная палата. В Петербурге «Реестр доверия» был представлен на конференции «Стандартизация, аккредитация и оценка соответствия: новое законодательство и правоприменительная практика».

Стандарты помогут рынку защититься от некачественной продукции. Что касается выгоды от подобного предприятия, то Алексей Абрамов, руководитель петербургского Росстандарта, отметил, что вклад в развитие стандартизации составляет 1% ВВП любой страны мира.

Норму о стандартах на рынке поставщиков товаров, работ и услуг хотят ввести с 1 июля 2016 года. Но и сейчас участники госзакупок, например, могут использовать стандарты нормативных правовых актов, действующих с сентября 2015 года. Чиновник уверил, что регуляторов рынка обучат новым стандартам на соответствующих обучающих семинарах.

Андрей Лоцманов, председатель Комитета РСПП по стандартизации, техническому регулированию и оценке, обрисовал нынешнюю ситуацию на рынке как удручающую. Сейчас 65% масла — это подделка, как и 40% бензина, констатиру-

ет он. Если же будут введены стандарты, то появится и ответственность поставщиков. Над законом будет работать несколько ведомств. Каждое из них займется своей сферой. Уже сейчас представители Федеральной службы по аккредитации и борьбе за качество смогли прогнать с рынка 3 тыс. недобросовестных компаний. В реестре Росаккредитации на текущий момент зарегистрировано 7,8 тыс. компаний, но на рынке работают и фирмы с «липовыми» сертификатами. Наводить порядок в этой области будут Минпромторг и Минэкономразвития.

Константин Леонидов, занимающий пост директора в Департаменте государственной политики в сфере обеспечения единства измерений и технического регулирования, отметил, что введение стандартизации продукции, работ и услуг поставщиков должно сказаться и на качестве исполнения госзакупок. После принятия закона-спутника ссылки на национальные стандарты могут быть закреплены в контрактной системе 44-ФЗ. В конкурсной документации госзаказов тогда можно будет прописывать требование об осуществлении контракта по стандартам.

Сейчас представители бизнес-сферы ежегодно тратят на проведение сертификации в общей сумме по 1 млрд рублей. При этом заметен рост количества поставщиков, по тем или иным причинам неисполняющих госзаказ. В 2015 году с исполнителями госзакупок было расторгнуто 495 тыс. контрактов, оцененных в 1,15 трлн рублей. Эта цифра превысила аналогичный показатель 2014 года на 34%, информирует <http://torg94.ru>. ■

Законодательные нормы о направлении в "Реестр договоров" сведений о госзакупках по 223-ФЗ

С 2015 года госзаказчики должны направлять в реестр договоров сведения о всех своих контрактах, заключенных в рамках закона 223-ФЗ. Представители портала ots.ru привели законодательную нормативную базу таких процедур.

Стоит отметить, что обязанность отправлять сведения о контрактах, заключенных по 223-ФЗ, есть только для тех договоров, которые были заключены с 1 января 2015 года.

Законодательная база о направлении сведений в реестр:

1. Регламент подачи сведений приведен в ст. 4.1 «Реестр договоров, заключенных заказчиками» Закона 223-ФЗ.

2. Правила ведения такого реестра утверждены правительственным постановлением № 1132 от 31.10.2014 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки».

3. Работа сайта госзакупок настроена в соответствии с приказом Минфина РФ № 173н от 29.12.2014 «О порядке формирования информации и документов, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра договоров».

С 16 мая 2014 в законодательство об административных правонарушениях (КоАП РФ) были внесены изменения, согласно которым за нарушение статей закона о госзакупках предусмотрена административная ответственность. В основном, за правонарушения предусмотрено наложение на виновного штрафа, в отдельных случаях — его дисквалификация.

Состав административного правонарушения по статьям, касающимся подачи сведений о госзакупке:

- Если госзаказчик не разместил в ЕИС информацию о проводимой закупке, но должен был это сделать по закону 223-ФЗ. На должностное лицо за такой проступок могут наложить штраф в размере 30–50 тыс. рублей, на юридическое — 100–300 тыс. рублей.
- Несвоевременная подача сведений в ЕИС о проведении или изменении условий госзакупки. Штраф с должностного лица — 5–10 тыс. рублей, с юридического — 10–30 тыс. рублей.

Стоит отметить, что госзаказчики обязаны подавать в ЕИС информацию обо всех своих закупках, в том числе — заключенных с единственным поставщиком. Исключения составляют:

- Договора, содержащие гостайну. Сведения о таких госконтрактах включать в реестр ЕИС не обязательно.
- Договора стоимостью до 100 тыс. рублей. Для госзаказчиков с годовым объемом госзакупок более 5 млрд рублей эта планка составляет 500 тыс. рублей.

Сведения о госконтрактах стоимостью до 100 тыс. рублей не нужно отправлять в ЕИС в том случае, если заказчик не включал эти договоры в план закупок и не размещал в ЕИС ни извещений ни документации о них. Но такие договоры должны быть отражены в ежемесячном отчете, который должен быть сформирован заказчиком до 10 числа того месяца, который следует за отчетным (согласно ст. 19. п.2 Закона 223-ФЗ).

Если госзаказчик решает провести конкурентную закупочную процедуру, то должен следовать следующей цепочке действий: составление плана — объявле-

ние и проведение закупки — подача сведений о проведенной закупке в реестр договоров с их внесением в ежемесячный отчет.

Сроки подачи сведений о закупке в реестр договоров на официальном сайте РФ:

- а) с момента заключения договора с исполнителем а также субподрядчиком заказчику дается 3 дня на то, чтобы он предоставил информацию и документы о закупке в Федеральное казначейство;
- б) с момента изменения условий договора или его расторжения заказчик в течении 10 дней должен предоставить информацию об изменениях в Федеральное казначейство.

С 2016 года госзаказчик обязан включать в реестр договоров информацию:

- о заключенном контракте с предоставлением его копии;
- о внесенных изменениях, расторжении договора или его исполнении с подтверждающими документами.

Согласно приказу Минфина № 173н от 29.12.2014 для подачи сведений в реестр документы должны быть сформированы в виде скана документа или в электронном формате.

Файлы электронных документов должны иметь открытый формат, который обеспечивает возможность просмотра хотя бы их части общедоступным программным обеспечением. Такие файлы заказчик не должен шифровать каким-либо образом, ограничивая их просмотр для тех, кто не имеет дополнительных программ или технологических средств, сообщает <http://torg94.ru>. ■

За баловство с бюджетными деньгами в России с 2016 г. будут наказывать роботы

/cnews.ru/. Федеральное казначейство в 2016 г. создаст систему автоматического мониторинга бюджетных нарушений и автоматической выписки штрафов за них.

Автоматическая выписка штрафов

В информационных системах (ИС) Федерального казначейства появится функция автоматической фиксации за совершением бюджетных правонарушений. Об этом рассказал глава Казначейства Роман Артюхин, выступая на коллегии ведомства 24 февраля 2016 г.

В презентации к докладу Артюхина есть интересная деталь: наряду с автоматической фиксацией нарушений в информационных системах Казначейства будет реализована автоматическая выписка штрафов бюджетным правонарушителям.

Планы по поводу автоматизированной фиксации бюджетных нарушений и автоматической выписки штрафов значатся в разделе презентации, где описаны «Задачи Федерального казначейства на 2016 год по осуществлению функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере».

Этот проект выделен в качестве одной из 16 важнейших задач Казначейства на 2016 г. в целом и одной из шести важнейших задач на год в области финансового контроля.

Кому грозят автоматические штрафы

Из презентации главы Казначейства не вполне понятно, на какие бюджетные нарушения будет распространяться автоматизированный контроль, и каких групп нарушителей коснется автоматическая выписка штрафов: ограничится она кругом субъектов бюджетного права или будет распространяться на юридических и физических лиц.

Обычно под бюджетными правонарушителями подразумеваются субъекты бюджетного процесса: сама Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования, органы государственной власти и

местного самоуправления и бюджетные учреждения. Их правонарушения связаны с неполнотой и несвоевременностью перечисления бюджетных средств, с финансированием расходов, не включенных в бюджет, с несоблюдением бюджетного дефицита, с невозвратом бюджетных средств, с нарушениями в отчетности и пр.

Наряду с ними существуют бюджетные правонарушения, описанные в Кодексе об административных правонарушениях и Уголовном кодексе РФ, например, нецелевое расходование бюджетных средств. Субъектами таких правонарушений могут становиться и физические, и юридические лица.

Федеральное Казначейство к моменту публикации этого материала не ответило на запрос CNews, и не детализировало виды бюджетных правонарушений и группы потенциальных нарушителей, которые станут подвергаться автоматизированному мониторингу и выписке штрафов.

Побывавшие на коллегии и слышавшие выступление Романа Артюхина собеседники CNews на основании контекста предположили, что на нынешнем этапе автоматизация затронет нарушения, связанные с бюджетным авансированием. Таким образом, по мнению присутствовавших, она пока будет иметь отношение лишь к субъектам бюджетного процесса: органам власти разных уровней и бюджетным организациям.

Масштаб проблемы

В презентации Романа Артюхина работа по казначейскому сопровождению бюджетных средств проиллюстрирована на примере Роскосмоса и подведомственной ему стройки космодрома «Восточный».

Счетная палата считает Роскосмос главным нарушителем при расходовании бюджетных средств в 2015 г.: по словам руководителя Палаты Татьяны Голиковой, ущерб нанесенный бюджету Космическим агентством за год оценивается в 93 млрд руб. За Федеральным дорожным агентством Счетная пала-

та числит нарушений на 11 млрд руб., за Минобром 10 млрд руб., за Минтрансом на 9,5 млрд руб. К 1 декабря 2015 г. нарушения при использовании средств, выделяемых из бюджета составили 396 млрд руб.

Информационные системы Казначейства

Презентация Романа Артюхина не указывает, на основе каких информационных ресурсов Казначейства будет выстроен автоматический мониторинг бюджетных нарушений. Исходя из известных описаний ИС ведомства, при его реализации скорее всего потребуются задействовать функциональность сразу нескольких существующих информационных систем.

На нынешний момент известно о восьми ИС Казначейства.

Это ГАС «Управление», объединяющая множество ведомственных и региональных информационных ресурсов, и предназначенная для принятия решения в области госуправления.

Система «Электронный бюджет» предоставляет в реальном времени данные о бюджете и бюджетном процессе.

«Информационно-аналитическая система» нужна для сбора, анализа, мониторинга и визуализации показателей исполнения бюджетов разных уровней.

Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) предназначена для хранения и обмена информацией о платежах между организациями по приему платежей, гражданами и администраторами доходов.

Кроме того в ведении Казначейства находятся известный сайт госзакупок zakupki.gov.ru, собственный удостоверяющий центр, выдающий сертификаты ключей электронных подписей, система удаленного финансового документооборота и сайт с информацией о государственных и муниципальных учреждениях bus.gov.ru.

<http://www.tendery.ru>

Госкомпании не сняли маски. Их закупки остаются неконкурентными

Минэкономики подвело итоги закупок госкомпаний по 223-ФЗ — в 2015 году они приобрели товаров и услуг на 23,1 трлн руб. 70% этой суммы освоили пять крупнейших игроков во главе с «Роснефтью» и структурами «Газпрома». Материалы ведомства демонстрируют — основной проблемой госкапитализма остается неконкурентность более 95% закупок, половина которых размещалась у единственного поставщика. Также ведомство беспокоят договорные сделки, недостоверность раскрываемой заказчиками информации и сокращение интереса к поставкам госкомпаниям товаров и услуг у малого бизнеса.

В 2015 году госкомпании разместили в рамках 223-ФЗ 1,4 млн закупок на 23,1 трлн руб. За год рост объема заказа госкомпаний составил 23%, а объем сделок превышает 30% ВВП. При этом 70% закупок пришлось на пять крупнейших заказчиков. Объем закупок лидирующей среди них «Роснефти» составил 4,6 трлн руб. — что сопоставимо с общим объемом госзакупок по 44-ФЗ. Далее следуют ОАО РЖД (3,4 трлн руб.) и «Газпром» — на него приходится около 4,4 трлн руб., распределенных между ООО «Газпром переработка Благовещенск» (1,6 трлн руб., самый крупный контракт — на 790 млрд руб. на строительство Амурского газоперерабатывающего завода), самим «Газпром» (1,5 трлн руб.) и ЗАО «Уралсвергаз — независимая газовая компания» (1,3 трлн руб.). 4,1 трлн руб. расходуется на закупки нефти, газа и нефтепродуктов (17,6% от общего объема закупок), а максимальный рост к 2014 году отмечен в строительстве (в целом — более 4 трлн руб., 17,3% от общего объема). «Такие объемы закупок влияют как на макроэкономические показатели, так и на конкуренцию на отраслевых рынках», — отмечает Минэкономики.

Главная проблема применения 223-ФЗ — в том, что более 95% закупок осуществлялись в 2015 году на неконкурентной основе, более 40% — у единственного поставщика (в 2014 году — 48%). На конкурсы и аукционы пришлось только 3,3% закупок (в 2,6 раз меньше, чем в 2014 году). При этом из-за отсутствия в 223-ФЗ требований к их способам заказчиками применяется более 3,5 тыс. процедур (на 13% больше, чем в 2014 году), часто маскирующих закупки у единственного поставщика. Приводя эти данные, Минэкономики настаивает на необходимости исчерпывающего перечня конкурентных способов закупок и требований к ним. Для иллюстрации ведомство ссылается на закупку «Газпрома» на 155 млрд руб. при строительстве «Силы Сибири»: монополия дала на подачу заявок в электронной форме семь рабочих дней, в которые нужно успеть одобрить сделку советом директоров и получить банковскую гарантию.

По данным отчетов заказчиков, объем заключенных контрактов превысил 18,9 трлн руб., из них с единственным поставщиком — на 10 трлн руб. (53,2%). По оценке же министерства, «договорными» были не менее 25% торгов на 3,5 трлн руб. Отдельные претензии министерства вызывают расхождения в планах закупок и их результатах. В реестре договоров раскрыта лишь половина заключенных договоров, а их общая сумма «может быть существенно скорректирована в сторону уменьшения», — констатирует Минэкономики.

Всего, по статистике ведомства, по 223-ФЗ в 2015 году работали 163 электронные торговые площадки (ЭТП) — объем сделок составил 5,4 трлн руб., или 23% общего объема. 52% электронных закупок пришлось на три крупнейшие ЭТП: Газпромбанк (1,5 трлн руб.), B2B-Centre (737 млрд руб.) и ТЭК-Торг секция ОАО «НК Роснефть» (613 млрд руб.). Это также не обеспечивает достаточного уровня прозрачности и открытости закупок, считает Минэкономики, обещая ограничить число площадок и установить к ним единые требования.

Снижение конкуренции в закупках госкомпаний проявляется и в том, что в 2015 году на них приходилось в среднем 1,2 поставщика — в полтора раза меньше, чем в госзакупках. Наиболее конкурентные закупки по 223-ФЗ осуществлялись в диапазоне 100–500 млн руб., самым конкурентным способом закупки был аукцион (в среднем 1,6 заявки), а самыми проблемными являются закупки транспортных средств (0,86 заявки на закупку) и транспортных услуг (0,83) — в рамках таких сделок при наличии нежелательных участников закупки могут отменяться заказчиками, считает Минэкономики. Приводя статистику ФАС о том, что обособанными признаются около половины жалоб на заказчиков в рамках 223-ФЗ (всего по нему обязаны закупаться 78 тыс. зарегистрированных организаций), Минэкономики предлагает увеличить количество оснований для обжалования их действий. При этом в реестр недобросовестных поставщиков внесены сведения лишь о 332 юрлицах — их доля в пять раз меньше, чем в рамках 44-ФЗ.

Не демонстрирует статистика исполнения 223-ФЗ и прогресса в поддержке госкомпаниями малого и среднего бизнеса (МСБ): закупки крупных заказчиков для него непривлекательны — за год среднее количество заявок МСБ снизилось с 1,3 до 1,2, — в то время как в рамках госзакупок этот показатель вырос до трех заявок.

Анна Пушкарская, Санкт-Петербург

<http://www.kommersant.ru>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «ГТЛК» сообщает о переносе торгов (извещение о переносе опубликовано в «Аукционном Вестнике», №275 (01.225) от 22.01.2016) на право заключения договоров купли-продажи по объектам недвижимого имущества, в составе 5 лотов, по адресу: г. Новосибирск, пр-т Комсомольский, д.24 — на 15 Марта 2016 года, 14:00 (по московскому времени).

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) могут быть запрошены у Агента и принимаются до 14 Марта 2016 года, по рабочим дням с 10 часов до 17 часов по московскому времени по адресу:

105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, 15-2, офис 43; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 14 Марта 2016 года, до 12:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 14 Марта 2016 года, до 17:00. Все иные условия, описание реализуемого имущества, консультации могут быть запрошены у уполномоченного Агента: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, 15-2, офис 43; телефон: +7 495 646 8565; +7 967 124 7842.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже базы отдыха «Мираж», расположенной в Краснодарском крае

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,

тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 30 марта 2016 г. в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее — Имущество):

Имущество базы отдыха «Мираж».

В состав базы входят: 55 объектов недвижимого имущества, в том числе 28 жилых домиков.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 8 867 кв. м, предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2055 года.

Место нахождения Имущества: Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая.

Начальная цена продажи Имущества: 25 141 906 (двадцать пять миллионов сто сорок одна тысяча девятьсот шесть) рублей, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Размер задатка: 2 000 000 (два миллиона) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором с 26 февраля 2016 г. по 28 марта 2016 г. (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Мосэнерго» извещает о проведении торгов по продаже собственного недвижимого и движимого имущества, в составе единого Лота – «Комплекса ТЭЦ-28»

Продавец: ПАО «Мосэнерго» (Собственник Имущества), в лице **Организатора торгов (Агента)** ООО «Свисс Аппрайзал Раша», тел. +7 (800) 200 7444. Контактное лицо организатора торгов: Иван Ашаулов: +7 967 124 7842, i_aschaulov@swissap.com. Контактное лицо: Иван Ашаулов.

Место проведения торгов: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, стр. 2, БЦ Туполев Плаза, офис 43.

Дата и время проведения торгов: 15 Апреля 2016 г. в 11 часов 00 минут по московскому времени.

Выставляемое на торги имущество:



Описание имущества:

- 8 объектов недвижимости (с наличием всех необходимых технических и правоустанавливающих документов), общей площадью 19 073,6 кв. м.
- 218 объектов движимого имущества – различного технического назначения.

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 20 637 кв.м.; земельный участок находится в долгосрочной аренде до 10.05.2044 г.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Ижорская, д.13.

Начальная цена имущества: 367 804 142 рублей без учета НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 1 000 000 рублей.

Размер задатка: 10% от начальной цены Лота (засчитывается в счет исполнения обязательств по договору купли-продажи с лицом, выигравшим торги) (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах, по типовым формам Агента, оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням, с 29 Февраля 2016 г. по 13 Апреля 2016 г. с 10 до 17 часов московского времени по адресу: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, стр. 2, БЦ Туполев Плаза, офис 43. Соглашение о задатках заключается с 29.02.2016 г. по 12.04.2016 г., при этом задаток должен поступить на расчетный счет Агента – не позднее окончания срока подачи заявок.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 14 Апреля 2016 г.

Дополнительную информацию о предмете торгов, аукционную документацию порядка проведения торгов, типовые формы соглашений о задатке, проект договора купли-продажи и бланк заявки можно запросить и получить по телефонам:

- 8 800 200 7444; +7 967 124 7842, или по электронной почте, направив запрос i_aschaulov@swissap.com, <http://www.swissap.ru/appraisal/assets/> <http://a4sale.ru/>
- Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ПАО «Газпром»: тел.: +7 (495) 719 51 98; e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о продаже базы отдыха «Голубое пламя», принадлежащей ООО «Газпром трансгаз Москва» расположенной по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, х. Рожок, ул. Приморская, 2

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 30 марта 2016 г. в 11 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

База отдыха расположена на 1-ой береговой линии, по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, х. Рожок, ул. Приморская, 2, на берегу Азовского моря. В состав базы входят: здание незавершенное строительством – коттедж (площадь по наружн. обмеру – 348,6 кв. м, трехэтажное здание с подвалом, фундамент – бетонные блоки, стены – кирпичные, кровля – шифер, степень готовности 60 %); здание вагон-столовая (площадь по внутр. обмеру – 84,1 кв. м, двухэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – кирпичные, кровля – пластик волнистый; введено в эксплуатацию 01.01.1993); кирпичный дом (площадь по внутр. обмеру – 108,8 кв. м, двухэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – кирпичные, кровля – шифер; введе-

но в эксплуатацию 01.08.2001); здание вагон домика (площадь по внутр.обмеру – 115,6 кв. м, одноэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – деревянные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); вагон-домик (площадь по внутр.обмеру 115,6 кв. м, одноэтажное здание, фундамент – бетонная подушка, стены – деревянные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); наружная канализация (керамическая труба D=100 мм, протяженностью 175,2 м; введено в эксплуатацию 01.06.1971).

Площадь земельного участка составляет 10 841 кв. м, находится в долгосрочной аренде до 2056 года

Место нахождения Имущества: Ростовская область, Неклиновский район, х. Рожок, ул. Приморская, 2.

Начальная цена имущества: 6 053 164 (шесть миллионов сто пятьдесят три тысячи сто шестьдесят четыре) рубля 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг аукциона на понижение цены: 62 858,20 (шестьдесят две тысячи восемьсот пятьдесят восемь) тысяч рублей 20 копеек.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000 (пятьдесят) тысяч рублей.

Размер задатка: 605 316 (Шестьсот пять тысяч триста шестнадцать) рублей 00 копеек (НДС не облагается).

Минимальная цена имущества: 4 796 000 рублей (четыре миллиона семьсот девяносто шесть тысяч) рублей (с учетом НДС).

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором с 26 февраля 2016 г. по 28 марта 2016 г. с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договоров купли-продажи принадлежащих долей в праве собственности на мини-завод по производству мяса и мини-молочный завод, расположенные в Брянской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 30 марта 2016 года в 14 часов 30 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Лот № 1 – 31/50 доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса.

Место нахождения Имущества: Брянская область, Брянский район, с. Глинищево.

Лот № 2 – 4/5 доли в праве собственности на мини-молочный завод.

Место нахождения Имущества: Брянская область, Брянский район, с. Глинищево.

Начальная цена продажи Имущества ЛОТ № 1:

Начальная цена Лота: 5 075 544,00 (Пять миллионов семьдесят пять тысяч пятьсот сорок четыре) рубля 00 копеек (с учетом НДС).

Первый шаг на понижение цены: 237 772 (двести тридцать семь тысяч семьсот семьдесят два) рубля 00 копеек (с учетом НДС).

Последующие Шаги аукциона на понижение цены: 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Размер задатка: 507 554 (Пятьсот семь тысяч пятьсот пятьдесят четыре) рубля 00 копеек (НДС не облагается).

Минимальная цена Лота: 2 537 772 (Два миллиона пятьсот тридцать семь тысяч семьсот семьдесят два) рубля (с учетом НДС).

Обременения: отсутствуют.

Начальная цена продажи Имущества ЛОТ № 2:

Начальная цена Лота: 6 102 307 (Шесть миллионов сто две тысячи триста семь) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Первый шаг на понижение цены: 51 153,50 (пятьдесят одна тысяча сто пятьдесят три) рубля 50 копеек (с учетом НДС).

Последующие Шаги аукциона на понижение цены: 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Размер задатка: 610 230,00 (Шестьсот десять тысяч двести тридцать) рублей 00 копеек (НДС не облагается).

Минимальная цена Лота: 3 051 153,50 (Три миллиона пятьдесят одна тысяча сто пятьдесят три) рубля 50 копеек (с учетом НДС).

Обременения: отсутствуют.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 26 февраля 2016 г. по 28 марта 2016 г. (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

Главный редактор: Корчагина Наталия e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

Подписано в печать от 25.02.16 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 293.

Газета распространяется на территории Российской Федерации
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.