

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 262 (10.212) пятница, 9 октября 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу 4 стр.

Заключение договора ЕРС на международных торгах – об этом Екатерина Баранникова 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 1, 6-8 стр.

ООО «Газпром трансгаз Томск» извещает о проведении торгов в форме открытого аукциона по комбинированной схеме – сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества по продаже принадлежащего ему здания административно-бытового корпуса и земельного участка, расположенных в г. Новокузнецк.

Продавец (собственник) имущества:

ООО «Газпром трансгаз Томск»,
тел.: (3843) 70-46-54;

e-mail: t.kobzareva@gtt.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ПАО «Газпром»: тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru. Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **12 ноября 2015 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1. Здание административно-бытового корпуса, назначение: нежилое, 4-этажный (подземных этажей – 0), общая площадь 1211,2 кв.м., инв. № 32:431:002:00004880, лит. А. Год постройки 2001.

2. Земельный участок, общей площадью 2561 кв.м., кадастровый номер: 42:30:0102016:0002.

Место нахождения Имущества: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Петракова, д. 36-А. **Начальная цена Имущества:** 18 052 000 рублей, с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 361 040 рублей.

Минимальная цена Имущества: 14 441 600 рублей, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 181 000 рублей.

Размер задатка: 1 500 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **09 октября 2015 г. по 09 ноября 2015 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 10 ноября 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnpo.orgassets.ru> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

Изменение условий исполнения контракта: неоднозначная практика контроля и применения мер административной ответственности



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, что одним из недостатков функционирования системы контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, отмеченных в информации Контрольного управления Администрации Президента РФ от 10.09.2014 № Пр-2155, является неприменение контрольными органами в полной мере административной ответственности, предусмотренной законодательством. Так, за нарушения в сфере закупок на заказчиков в 2014 году (данные на 10.09.2014г.) наложено штрафов на сумму всего 2,5 млрд. рублей, из которых в доход бюджета взыскано менее трети. В качестве одной из причин отмечена несогласованность действий контрольных органов. Так, в новую систему закупок основной блок контрольных органов вошёл с прежними функциями процедурного и финансового контроля. Например, в силу положений КоАП за должностными лицами ФАС России сохранены полномочия по рассмотрению административных дел, вынесению постановлений о привлечении к административной ответственности должностных лиц в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением служебных обязанностей. При этом, как и ранее, согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП давность привлечения к административной ответственности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности в силу 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В практике контроля нередкими являются факты несогласованных действий контрольных органов в части передачи в ФАС России материалов проверок с признаками административных

правонарушений, постановлений, составленных при проведении проверок должностными лицами прокуратуры, Росфиннадзора, что приводит к неприменению мер реальной административной ответственности.

Например, при рассмотрении Ямало-Ненецким УФАС России материалов проведенной территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в ЯНАО с выявленным фактом неисполнения гражданско-правового договора на поставку спортивного оборудования было установлено следующее.

ГБУ ЯНАО «Центр спортивной борьбы» и ООО «Спортивный альянс» заключен гражданско-правовой договор от 23 декабря 2013 г. № 01 на поставку спортивного технологического оборудования инвентаря и экипировки.

В рамках данного договора, ООО «Спортивный альянс» должно было произвести поставку товара в количестве и по характеристикам, соответствующим требованиям, указанным в Спецификации, являющейся соответствующим приложением к договору: тренажер для мышц спины с регулировкой положения сидения, позволяющей подобрать оптимальное положение для людей с различными ростовыми характеристиками, а также грузоблочный стек тренажера из 20 металлических плит весом по 5 кг, габаритными размерами тренажера 1873x11653x893мм с весом стека – 100 кг и общим весом 276 кг.

Однако, ООО «Спортивный альянс» фактически поставило оборудование и инвентарь, не соответствующие спецификации договора, а именно: тренажер для мышц спины без возможности регулировки положения сидения, а грузоблочный стек тренажера из 21 металлической плиты весом по 5 кг, габаритными размерами 2230x2255x710мм с весом стека 105 кг и общим весом 217 кг.

Таким образом, согласно материалам проверки, директор ГБУ ЯНАО «Центр спортивной борьбы» совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ – изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Временем совершения административного правонарушения является 27.12.2013 г. (дата оплаты по договору).

Однако, административный материал из территориального управления Росфиннадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступил 12.01.2015 г. (вх. № 33), что обусловило прекращение административного производства в отношении директора ГБУ ЯНАО «Центр спортивной борьбы» в связи с истечением сроков давности привлечения должностного лица к административной ответственности (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном

правонарушении Ямало-Ненецкое УФАС России № 04-02/16-2015г. от 15.01.2015г.).

Кроме того, негативно отражается в практике применения штрафов к должностным лицам, отсутствие в материалах проверок достаточных и бесспорных доказательств вины организаторов закупок. Известно, что в соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из материалов дела об административном правонарушении должны усматриваться достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о нарушении. В противном случае, должностное лицо, не подвергается административной ответственности.

Для примера рассмотрим постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, совершенном должностным лицом – главным врачом ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...>, выразившемся в нарушении законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.32 КоАП РФ. Указанное постановление вынесено прокурором Советского района г. Липецка по результатам проведения проверки соблюдения ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» законодательства о контрактной системе.

Суть нарушений заключалась в том, что на стадии исполнения контракта на поставку оборудования для людей с ограниченными возможностями по программе «Доступная Среда», поставщиком – ООО «Вирапром» осуществлена поставка, а заказчиком – ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» оплачена покупка товара, указанного в приложении к контракту по позиции №4 «Полноцветная мнемосхема», имеющего технические характеристики (размер 710ммx685мм), отличные от указанных в документации об электронном аукционе и аукционной заявке ООО «Вирапром» (размер 410ммx610мм). Таким образом, как установила Прокуратура Советского района г. Липецка в действиях должностного лица – главного врача ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения Липецким УФАС России дела об административном правонарушении было установлено следующее. ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» на официальном сайте госзакупок РФ разместила информацию о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе на поставку оборудования для людей с ограниченными возможностями по программе «Доступная Среда». В разделе 5 «Техническая часть» документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к поставляемому товару, в частности, по позиции 4: «Полноцветная мнемосхема (410мм X 610мм)».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0346300042814000003 от 20.10.2014 аукционной комиссией рассматривались вторые части двух заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе. По результатам рассмотрения которых, победителем данного аукциона было определено ООО «Вирапром», предложившее наиболее низкую цену контракта, составляющую 690 228,00 руб. и заявка которого была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе (в том числе, предложившее товар: полноцветная мнемосхема размером 410мм X 610мм).

В связи с чем, ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» было принято решение о заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона с победителем аукциона – ООО «Вирапром».

Согласно ч.10 ст.70 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Во исполнение данной нормы закона, 31.10.2014г. ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» в лице главного врача ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...> и ООО «Вирапром» в лице директора – <...> заключили контракт №0346300042814000003.

В приложении №1 к контракту №0346300042814000003_55687 от 31.10.2014г. по позиции №4 указан товар, требуемый к поставке: «Полноцветная мнемосхема (410мм X 610мм)».

Вместе с тем, из имеющихся в деле доказательств следует, что ООО «Вирапром» поставляло полноцветную мнемосхему с иным размером, нежели требовалось заказчику и было указано в его заявке, а именно размером 710х685мм.

Так, в частности, экспертным заключением №326-02-00720 Липецкой торгово-промышленной палаты установлено, что «Полноцветная мнемосхема не соответствует требованиям технического задания контракта №0346300042814000003 от 31.10.2014г. а, именно: фактический размер мнемосхемы 710х685мм, в контракте значится размер мнемосхемы 410х610мм».

Однако, в ходе рассмотрения дела установлено, что контракт №0346300042814000003_55687 от 31.10.2014г. заключен сторонами в письменной форме. Следовательно, по смыслу ГК РФ и Закона № 44-ФЗ изменения и дополнения в такой контракт должны быть оформлены в письменной форме.

Из материалов дела не следует, что стороны заключили дополнительное соглашение к контракту №0346300042814000003_55687 от 31.10.2014г. об изменении характеристики поставляемого в рамках контракта товара. Данный факт подтверждается и главным врачом ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...>.

Однако из экспертного заключения №326-02-00720 следует, что ООО «Вирапром» передавался заказчику товар полноцветная мнемосхема размером 710х685 мм, несмотря на несоответствующий показатель, указанная полноцветная мнемосхема была принята по товарной накладной №ЦО-114 от 28.11.2014, представленной <...> в материалы дела.

На рассмотрении дела об административном правонарушении №195-Т-14 <...> пояснил, что полноцветная мнемосхема размером: 710х685мм обладает улучшенными характеристиками по сравнению с полноцветной мнемосхемой размером: 410х610мм и, кроме того, данный товар приобретался для удобства пациентов с ограниченными возможностями и его поставка не привела к увеличению цены контракта, что не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ. Данные объяснения <...> приложены и к постановлению прокурора Советского района г.Липецка.

В соответствии с ч.7 ст.95 Закона № 44-ФЗ, при исполнении контракта по согласованию заказчика

с поставщиком подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

В материалах, представленных прокурором Советского района г. Липецка, отсутствовали доказательства того, что данная характеристика – размер мнемосхемы: 7х16085мм ухудшает свойства товара. При таких обстоятельствах, прокуратурой, как следует из постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Липецкого УФАС России № 195-Т-14 от 13.01.2015, не была учтена норма Закона № 44-ФЗ (ч.7 ст. ст.95), позволяющая сторонам изменять условия контракта в случае поставки товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №195-Т-14 <...> были представлены копии следующих документов: -приказ от 10.01.2014г. №3 «О создании приемочной комиссии поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта»; товарная накладная № ЦО-114 от 28.11.2014; приказ от 10.01.2014 №2 «О назначении контрактного управляющего, создании закупочной комиссии, назначении ответственных лиц за формирование заявок»; -должностная инструкция контрактного управляющего.

В ходе анализа данных документов установлено, что приемку товара в ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» осуществлял контрактный управляющий, которым является начальник отдела материально-технического снабжения <...> Также, по данной закупке <...> принимала поставляемый товар – полноцветную мнемосхему по товарной накладной №ЦО-114 от 28.11.2014г., приложенной в материалы дела. При таких обстоятельствах, из материалов дела Липецкий УФАС России не усмотрел изменение условий контракта, что привело к прекращению производства по делу об административном правонарушении №195-Т-14, возбужденному в отношении должностного лица – главного врача ГАУЗ «Липецкая городская стоматологическая поликлиника №2» <...> по ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

Следует отметить, что согласно ч. 4 ст. 7.32 КоАП за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством о КС влечет наложение административного штрафа в размере 20 000 рублей (для должностных лиц) и 200 000 рублей (для юридических лиц).

Однако, применение вышеуказанного штрафа связано с не единообразным подходом должностных лиц ФАС России при рассмотрении материалов проверок, однозначно указывающих на изменение условий поставки товара, выполнения работ, оказания услуг при исполнении контракта.

Рассмотрим два примера, наглядно свидетельствующих о противоречиях практики применения штрафов по ч. 4 ст. 7.32 КоАП в отношении должностных лиц заказчиков.

ПРИМЕР № 1.

16.03.2015 года (вх. № 1380) в адрес Брянского УФАС России поступил протокол об административном правонарушении №08-02/15-18/1 от 12.03.2015 года, составленный контролером-ревизором ТУ Росфиннадзора в Брянской области по итогам выездной проверки в отношении начальника подполковника внутренней службы ФКУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения и наказаний по Брянской области» <...> по факту выявленного нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

07.08.2014 года ФКУ СИЗО-1 УФАС России по Брянской области в лице начальника <...>, (Государственный заказчик) заключило государственный контракт № 22 с ФГУП «Управление строительства по Центральному федеральному округу Федеральной службы исполнения наказаний» в лице вр.и.о. директора <...>, (Подрядчик) по выполнению капитального ремонта административного корпуса. Цена контракта определена на основании локальной сметы и составила 2000,00 тыс. рублей. Срок окончания работ – до 15.12.2014г. Локальная смета подписана вр.и.о. директора ФГУП УС ЦФО ФСИН России <...> и начальником ФКУ

СИЗО-1 УФАС России по Брянской области <...> Указанной локальной сметой, размещенной в качестве приложения № 1 к заключенному контракту № 22 от 07.08.2014 года, заказчиком предусмотрены виды работ, подлежащие выполнению с указанием на их объемы. Данная смета содержит следующие работы и затраты на общую сумму 2000,00 тыс. рублей, в том числе:

- раздел 1. Демонтажные работы на сумму 29,19 тыс. рублей;
- раздел 2. Полы на сумму 523,29 тыс. рублей;
- раздел 3. Потолок на сумму 489,85 тыс. рублей;
- раздел 4. Стены на сумму 300,78 тыс. рублей;
- раздел 5. Откосы оконные на сумму 22,44 тыс. рублей;
- раздел 6. Двери на сумму 55,83 тыс. рублей;
- раздел 7. Отопление на сумму 106,63 тыс. рублей;
- раздел 8. Электрика на сумму 471,99 тыс. рублей.

В 2014 году в рамках исполнения государственного контракта от 07.08.2014г. № 22 подрядчиком выполнены работы по капитальному ремонту административного корпуса 2-х и 3-х этажного на сумму 2000,00 тыс. рублей, что подтверждается представленными актами о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 (от 29.08.2014 № 1, от 26.09.2014 № 2, от 27.10.2014 № 3, от 24.11.2014 № 4), справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (от 29.08.2014 № 1, от 26.09.2014 № 2, от 27.10.2014 № 3, от 24.11.2014 № 4). Акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) подписаны начальником ФКУ СИЗО-1 УФАС России по Брянской области <...> и первым заместителем ФГУП УС ЦФО ФСИН России <...>. Работы оплачены государственным заказчиком – ФКУ СИЗО-1 УФАС России по Брянской области платежными поручениями от 14.08.2014 № 65360, от 12.09.2014 № 216017, от 07.10.2014 № 348457, от 07.11.2014 № 536479, от 11.12.2014 № 769319 на общую сумму 2000,00 тыс. рублей.

В ходе проверки по государственному контракту от 07.08.2014 № 22 на выполнение капитального ремонта административного корпуса заказчиком представлено заключение экспертизы, подписанное заместителем начальника ФКУ СИЗО-1 УФАС России по Брянской области <...> (контрактный управляющий), инженером отдела капитального строительства и ремонта <...>, старшим инспектором группы коммунально-бытового обеспечения отдела коммунально-бытового интendantского и хозяйственного обеспечения <...>, главным энергетиком отдела коммунально-бытового интendantского и хозяйственного обеспечения <...>, старшим инспектором отдела коммунально-бытового интendantского и хозяйственного обеспечения <...> и утвержденное начальником ФКУ СИЗО-1 УФАС России по Брянской области <...> Согласно заключению, работы по выполнению капитального ремонта, соответствуют требованиям, установленным государственным контрактом от 07.08.2014 № 22.

Однако в рамках проверки установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что заказчиком изменены условия контракта в части видов работ, предусмотренных приложением № 1 к заключенному государственному контракту №22 от 07.08.2014 № 22 и их объемов в нарушение требований Закона о контрактной системе, так в частности: (см. таблицу на стр.3).

Таким образом, заказчиком изменен объем ряда работ, который возможно было предусмотреть при составлении локальной сметы.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в изменении условий государственного контракта, в то время как такая возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат подписаны от имени заказчика с формулировкой «принят» начальником ФКУ СИЗО-1 УФАС России по Брянской области <...>, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Как следует из Постановления о назначении административного наказания Брянского УФАС России № 210 от 06.04.2015, начальник подполковник внутренней службы ФКУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения и наказаний по Брянской области» <...> за изменение условий государственного контракта № 22 от 07.08.2014 года на выполнение капитального ремонта административного корпуса 2-х и 3-х этажного, в то время как такая возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством

Наименование работ и затрат	Локальная смета (приложение №1 к гос. Контракту № 22)		Акт о приемке выполненных работ (ф. № КС-2)		
	№ п/п	Кол-во единиц	№ п/п	Кол-во единиц	Номер и дата составления документа
Раздел 1. Демонтажные работы			Раздел 10. Демонтаж коридор 2-ой этаж		
Снятие дверных полотен	1	0,053	131	0,048	№ 4 от 24.11.2014
Снятие наличников	2	0,1271	132	0,30072	№ 4 от 24.11.2014
Демонтаж дверных коробок: в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах	3	0,02	133	0,03	№ 4 от 24.11.2014
Разборка плинтусов: деревянных и из пластмассовых материалов	4	0,6732	134	0,32131	№ 4 от 24.11.2014
Разборка покрытий полов: из линолеума и релена	5	1,2631	135	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Разборка покрытий полов: из Древесноволокнистых плит	6	1,2631	136	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Демонтаж: выключателей, розеток	10	0,12	140	0,03	№ 4 от 24.11.2014
Разборка оснований покрытия полов: лаг из досок и брусков	7	1,2631	137	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
			2	0,9532 = 1,3926	№ 1 от 29.08.2014 (Раздел 1. Подготовительные работы)
Раздел 2. Полы			Раздел 2. Полы		
Устройство стяжек: цементных толщиной 20 мм	19	1,3631	19	0,9532	№ 1 от 29.08.2014
			147	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Устройство стяжек на каждые 5 мм изменения толщины стяжки добавлять или исключать к расценке 11-01-011-01	20	1,3631	20	0,9532	№ 1 от 29.08.2014
			148	0,4394	№ 4 от 24.11.2014
Устройство покрытий на растворе из сухой смеси с приготовлением раствора в Построечных условиях из плиток: рельефных глазурованных керамических для полов многоцветных	21	1,3631	Отсутствует		
Устройство покрытий на растворе из сухой смеси с приготовлением раствора в Построечных условиях из плиток: гладких неглазурованных керамических для полов одноцветных	отсутствует		1	0,8123	№ 2 от 26.09.2014
			2	0,0973	№ 3 от 27.10.2014
Армирование подстилающих слоев и набетонок (вес – 2,21кг/м2)	отсутствует		21	0,231	№ 1 от 29.08.2014
			149	0,1	№ 4 от 24.11.2014

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 ст. 7.32 КоАП РФ и назначено ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей).

ПРИМЕР № 2.

Прокуратурой Ноябрьск по результатам проведенной проверки выявлены нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенные начальником Управления социальной защиты населения Администрации г. Ноябрьск (далее – Управление) <...>.

В ходе проверки установлено, что 03.12.2014г. между Управлением и ООО «Валенсия» заключен муниципальный контракт № 598-14-ЭА на поставку товара в рамках реализации программы «Доступная среда», а также выполнение монтажа тактильной плитки в срок до 25.12.2014г. В соответствии с условием муниципального контракта ООО «Валенсия» приняло на себя обязательства выполнить качественный монтаж тактильной плитки в здании Учреждения за свой счет своими силами или с привлечением третьих лиц.

Согласно п. 4.2 муниципального контракта, приемка товара осуществляется после проверки качества монтажа тактильной плитки.

В соответствии с п. 4.3. муниципального контракта приемка товара оформляется товарной накладной, которая подписывается заказчиком и поставщиком и в течение 2 рабочих дней со дня поставки товара и монтажа тактильной плитки. Кроме того, п. 2.4 контракта установлено, что оплата товара производится безналичным расчетом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика после осуществления поставки всего товара и монтажа тактильной плитки на объекте заказчика в срок до 31.12.2014г. на основании товарной накладной и выставленного поставщиком счета.

Вместе с тем, проведенной проверкой установлено, что по состоянию на 21.01.2015г. тактильная плитка в Управлении не установлена.

Товар в полном объеме поставлен в адрес Управления 23.12.2014г.

В соответствии с п. 10 ст.70 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Частью 1 ст.95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Вместе с тем, в нарушение указанных требований федерального законодательства, а также условий муниципального контракта платежными поручениями от 29.12.2014г. № 96965, № 96966, № 96979, № 96998 поставка товара, а также выполнение работ по монтажу тактильной плитки на объекте Управления оплачено в полном объеме.

Таким образом, по мнению прокуратуры г. Ноябрьска начальником Управления <...> были изменены существенные условия муниципального контракта №598-14-ЭА.

Между тем, по итогам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 04-02/62-2015, Ямало-Ненецкий УФАС России № 04-02/62-2015 от 12.03.2015 пришел к следующим выводам.

Для привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ необходимо установить факт противоправного деяния, которое заключается в изменении условий контракта. Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП за изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, если возможность изменения условий контракта не установлена федеральным законом, предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем, материалы дела об административном правонарушении не свидетельствуют о прямом изменении условий исполнения контракта, в том числе путем заключения дополнительного соглашения.

Предметом договора является поставка товара, а также монтаж тактильной плитки.

Согласно объяснениям <...> до начала проведения работ ООО «Валенсия» направила в адрес Управления письмо о необходимости подготовки поверхности по-

лов для монтажа плитки с предоставлением гарантии незамедлительного монтажа после завершения подготовительных работ.

Подготовительные работы были проведены в январе 2015 года. После чего был осуществлен монтаж плитки.

Также, согласно материалам дела у Заказчика отсутствуют претензии к работе ООО «Валенсия».

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ не усматривается, поскольку не установлено факта нарушения существенных условий контракта. Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, что обуславливает прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения (см. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/62-2015 от 12.03.2015г.).

Таким образом, как видно из вышеприведенных примеров № 1 и № 2, не всегда в силу противоречий практики применения штрафов, должностные лица заказчиков при отсутствии подписанных сторонами дополнительных соглашений об изменении условий контракта привлекаются к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.32 КоАП при выявлении контрольными органами фактов исполнения контрактов с нарушением условий контракта, что, в свою очередь, находит отражение в практике работы Счетной палаты Российской Федерации. Так, как свидетельствуют результаты ряда проверок, при выявлении фактов изменения условий контракта и, соответственно, оплат за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, несоответствующие условиям контракта, Счетная палата Российской Федерации направляет материалы проверок не в ФАС России, а в правоохранительные органы для дополнительной уголовно-правовой квалификации.

Ярким примером являются результаты контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации по направлению «Аудит эффективности использования средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, направленных на реализацию программ и мероприятий по модернизации здравоохранения (параллельно с Контрольно-счетной палатой Ярославской области, Счетной палатой Ямало-Ненецкого автономного округа)». Так, в ходе проверки Контрольно-счетной палаты Ярославской области установлено, что в Ярославской области имели место случаи поставки медицинского оборудования, не соответствующего по своим характеристикам требованиям, указанным в государственных контрактах на его приобретение. Так, Департаментом здравоохранения и фармации Ярославской области в соответствии с государственным контрактом № 108-12/1-гк были закуплены 38 аппаратов УЗИ и датчиков к ним на сумму 58 083,988 тыс. рублей. Контракт подписан директором департамента <...>. Кроме того, в своем письме № 180/13 он уведомил поставщиков о полном соответствии частот датчиков условиям государственных контрактов.

При этом в ходе проведенной проверки было установлено, что поставщиком были поставлены датчики к аппаратам УЗИ с фактическим диапазоном частот меньше указанных в спецификации к государственному контракту. В данной связи не представлялось возможным использовать закупленные аппараты УЗИ, что может свидетельствовать о халатных действиях либо иных злоупотреблениях своими полномочиями должностных лиц Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области и с целью дополнительной уголовно-правовой квалификации данных деяний материалы проверки были направлены в правоохранительные органы. ■

На премию «Лидер конкурентных закупок» поступило рекордное число заявок



Лидер конкурентных закупок

В организационный комитет премии «Лидер конкурентных закупок» поступило рекордное за четыре года ее проведения число заявок.

В конкурсном отборе принимают участие 204 компании. 67 из них претендуют на победу в одной из номинаций для компаний-заказчиков, а 137 — для поставщиков. Особую активность проявили представители малого и среднего бизнеса. На специальную номинацию для поставщиков из этой категории подано 58 заявок. «Количество участников премии

растет из года в год, — прокомментировал председатель Общественного совета премии, председатель совета директоров B2B-Center Александр Бойко. — Наша цель — провести настоящий профессиональный конкурс среди специалистов в области закупок, выявить лучших из них и дать возможность поделиться опытом с другими участниками рынка. Столь высокая

активность номинантов позволит нам сделать еще один шаг к консолидации отрасли на основе эффективных методов и современных стандартов организации закупочной деятельности».

Следить за ходом премии «Лидер конкурентных закупок» можно на официальном сайте <http://www.premia-zakupki.ru>. Подведение итогов состоится 19 ноября 2015 года. ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

В конце 2014 г. на основании п. 29 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключили договор. Планировали оплату из бюджета, на данный момент получилось смешанное финансирование. В каких документах нам надо это отобразить?

В плане-графике и в контракте.

В постановлении Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352 по СМСП в перечне исключений содержатся договоры на закупку энергоносителей. Что относится к понятию «энергоноситель»? Относится ли к данному понятию закупки фракций пропана-пропилена, бутана, изобутана, бензола, водорода технического и т.п.?

Энергоноситель — вещество в различных агрегатных состояниях (твердое, жидкое, газообразное) либо иные формы материи (плазма, поле, излучение и т.д.), запасенная энергия которых может быть использована для целей энергоснабжения» (См. ГОСТ 31607-2012. Межгосударственный стандарт. Энергосбережение. Нормативно-методическое обеспечение. Основные положения; введен в действие приказом Росстандарта от 23.11.2012 г. № 1107-ст).

В январе нашим учреждением заключен договор по нормам Закона № 44-ФЗ на поставку горячей воды с единственным поставщиком. Сумма по договору прописана 250 000,00 и извещение опубликовано на ООС. Через 6 месяцев фактическая сумма оплаты по договору уже составила 496 000,00. Какие наши действия в этом случае?

Нарушение налицо. Почему не следите?!

Работаем по Закону № 223-ФЗ как субъект естественных монополий с выручкой более 10 млрд. руб. По постановлению Правительства РФ от 11.12.2014 г. N 1352 должны отчитаться за обеспечение 5% и 9% выполнения закупок у СМСП. Прошу Вас подтвердить, либо высказать свое мнение по установленной отчетности за 2-е полугодие 2015 г. для субъектов СМСП.

При формировании отчета по закупкам «только для субъектов

малого и среднего предпринимательства совокупный годовой объем закупок нужно исчислять с 01.07.2015 по 31.12.2015г. и уже от него добиваться 5% и 9% результата или при расчете годового объема закупок необходимо учитывать совокупный годовой стоимостной объем договоров с 01.01.2015 г. по 31.12.2015 г.

Нужно только за второе полугодие.

Автономное учреждение дополнительного образования детей объявило ОЭА по правилам Закона № 223-ФЗ. В информационной карте и в аукционной документации прописано требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков. Мы приложили декларацию об отсутствии в реестре со ссылкой на Закон № 44-ФЗ. Нас отклонили, как не представивших декларацию об отсутствии в реестре. Вправе ли заказчик отклонять нашу заявку по этой причине? Не обязанность ли заказчика проверять реестр недобросовестных поставщиков? И еще вопрос: реестр один, можно ли требовать декларацию конкретно по Закону № 223-ФЗ?

В том-то и все дело, что реестров два: и по Закону № 44-ФЗ, и по Закону № 223-ФЗ (оба размещены на официальном сайте). Поэтому заказчик и прав: он ожидал двух деклараций.

Заключен контракт по зубопротезированию с ООО, которое по решению ФАС включено в РНП. Сегодня от ООО пришло письмо о том, что по последнему контракту они отравили нам неверные реестры (т.е. недостоверные данные) по гражданам, которым были оказаны услуги. Скажите, пожалуйста, нужно ли нам писать письмо в ФАС об этом? Не хотелось бы, чтобы нас заподозрили в сговоре с ними.

В Вашем случае «работает» ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ: Вы заявляете односторонний отказ от исполнения контракта в связи с раскрывшимся обманом со стороны участника закупки, ведь он предоставил недостоверные сведения о себе. Но в РНП эта информация не попадает, к сожалению.

Интересует вопрос по поводу конкурсной документации (Закон № 223-ФЗ). Вправе ли заказчик вносить изменения/дополнения в конкурсную документацию в частности в договор, т.е. по факту заключен не тот договор, который включен в конкурсную документацию, и соответственно в течение 10 дней изменения не были размещены в ЕИС? И если есть примеры судебных решений?

Нет, не вправе, если только изменения не касаются объема, цены и срока. Потому что иные изменения могут быть внесены даже без размещения информации об этом на официальном сайте. Примеры судебных прецедентов по такому вопросу мне неизвестны.

В рамках аукциона (Закон № 44-ФЗ, совместные торги с участием 44-х заказчиков) заключается 44 контракта. Как бу-

дет рассчитываться штраф если НМЦК свыше 50 млн. руб., но контракты с каждым из 44-х заказчиков с ценой до 3 млн. руб.?

Штраф будет 1% от общей суммы (т.к. цена свыше 50 млн. руб.), либо же по 10% от 44 контрактов с ценой до 3 млн. руб.?

Я полагаю, что последнее суждение является верным. Согласно ч. 1 ст. 25 Закона № 44-ФЗ контракт с победителем, либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком. Условие об ответственности — это обязательное условие конкретного контракта. Следовательно, и мера ответственности определяется по отношению к конкретному контракту.

Заключен контракт на 63 млн. руб. на выполнение работ по капитальному ремонту. Банковская гарантия составляет 20 млн. руб., она была включена в реестр банковских гарантий на официальном сайте. После подачи в банк требования об оплате неустойки, банк ответил, что данная гарантия не выдавалась, т.е. гарантия фальшивая. Что делать?

Обращаться в прокуратуру. В остальном — в порядке разрешения гражданско-правового спора.

Проводили запрос предложений на оказание аудиторских услуг по МСФО. В документации в разделе «проект договора» указали, что проект договора предоставляется участником процедуры закупки в составе предложения с учетом требований информационной карты документации. Поступила жалоба от участника о том, что мы нарушили п. 5 ст. 4 Закона (отсутствует проект договора). Итоги по процедуре еще не подводили. Что можно предпринять в данной ситуации?

Ничего не нужно предпринимать, кроме подготовки возражений на эту жалобу. Дело в том, что само понятие «проект договора» — это сленг, юридическое клише (если хотите), т.к. ни в одном нормативном правовом акте его содержание не раскрыто. Следовательно, сущностное наполнение «проекта договора» определяет заказчик, и больше никто. В частности, заказчик может определить, что «проект договора» — этот тот текст, который предложит ему победитель закупочной процедуры.

Мы являемся ФГУП, работаем по правилам Закона № 223-ФЗ. Можем ли мы опубликовать план закупок на 2016 год (например, 15.12.2015 г.) и позже, также в декабре, опубликовать документацию и внести в реестр договоры, заключаемые на 2016 год, указав при этом, что договоры вступают в силу с января 2016 года? Или мы должны публиковать эти договоры непосредственно в 2016 году?

Вы должны включить сведения о подобных договорах именно в 2015 году, потому что согласно ч. 2 ст. 4.1 Закона № 223-ФЗ сведения включаются в реестр не с момента вступления договора в силу, а с момента его заключения.

Может ли заказчик, не нарушая Закон № 44-ФЗ и ГК РФ, в контракте прописать следующее: «гарантия исполнения обязательств (контракта) поставщика — это обеспечение исполнения контракта (переданные поставщиком заказчику в качестве банковской гарантии либо денежных средств, внесенных заказчику на лицевой счет)?»

Может ли заказчик безакцентно списать денежные средства за ненадлежащее исполнение контракта, или за некачественное оказание услуг и т.д. или только по решению суда?

По первому вопросу — да, безусловно. По второму вопросу — да, можно так сделать. Ответ на аналогичный вопрос опубликован в Аукционном Вестнике от 25.09.2015 г. № 260.

По подписанному контракту поставка за оказанные услуги выставляется ежемесячно и оплачивается за каждый акт, в контракте не указано поэтапное закрытие (т.е. помесечно), но контракт имеет начало исполнения и окончание исполнения контракта.

Если в контракте указать: «контрактом этапы исполнения не предусмотрены», правомерно ли подписывать акт выполненных услуг ежемесячно и платить ежемесячно, а исполнение контракта вносить в реестр контрактов, когда будет исполнен контракт в целом?

Я считаю, что это абсолютно правомерно. И еще, идеально было бы дополнительно предусмотреть в контракте, что «исполнением» является «итоговый» (заключительный) акт, либо «сертификат исполнения контракта», чтобы окончательно разграничить промежуточные акты и исполнение целиком.

Договором предусмотрено: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом (в том числе гарантийных) заказчик направляет подрядчику требование об уплате штрафа в размере (5%) ___ руб., за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом. Сумма штрафа определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в постановлении от 25.11.2013 г. № 1063.». Это значит штраф + пени?

Нет, это означает только штраф.

Если Заказчик в государственном контракте не предусмотрел этапы оказания услуг, обязан ли он составлять отчет и размещать его в ЕИС в соответствии со ст. 94 Закона № 44-ФЗ? Или достаточно сразу уведомить ЕИС об исполнении контракта? Например, контракт заключен на поставку автомобиля, поставка осуществляется в течение 5 рабочих дней, оплата — в течение 10 банковских дней.

В Вашем примере налицо исполнение контракта в один этап.

ФГУП осуществляет свою деятельность по правилам Закона № 223-ФЗ, один из преобладающих видов закупок производится путем запроса предложений; на основании требований Градостроительного кодекса РФ подрядчики обязаны иметь свидетельство СРО. Так как закупки производятся на особо опасные объекты, СРО также необходимо с видами работ на особо опасные объекты.

Обязан ли заказчик в своей документации прописывать (подробно!) виды работ из перечня работ свидетельства, которые подлежат выполнению?

Ответ на похожий вопрос был опубликован в Аукционном Вестнике от 18.09.2015 г. № 252 на стр. 4. На мой взгляд, в документации все должно быть описано подробно, т.к. участники должны иметь полное представление о том, что от них требуется.

Как правильно бюджетному учреждению перезаключить государственный контракт (или дополнительным соглашением изменить его) по коммунальным услугам, если по одним услугам до конца года необходимо уменьшить объем (например, по электроэнергии), по другим — необходимо увеличить объем (например, по теплоснабжению)?

Уменьшить объем можно расторжением контракта по соглашению сторон или дополнительным соглашением (при условии, что такая возможность была предусмотрена контрактом). Увеличить тоже можно, но опять же если это было предусмотрено контрактом и лишь в пределах 10% от его цены.

Если еще не доведены лимиты обязательств, бюджетному учреждению можно сейчас проводить выбор способа поставщика (проводить торги) по известным нам сейчас услугам на 2016 год по правилам Закона № 44-ФЗ?

Нет, в противном случае Ваше учреждение нарушает ст. 72 Бюджетного кодекса РФ.

Являются ли нарушением не прошитые документы, поданные на конкурс, запрос предложений при вскрытии конвертов, если это условие было оговорено? Является это условием для снятия заявки участника с конкурса?

Смотря, по правилам какого закона проводится конкурсная процедура. Если по нормам Закона № 223-ФЗ, то отклонить заявку можно. Но если по нормам Закона № 44-ФЗ, то нельзя (см. ч. 4 ст. 51 Закона № 44-ФЗ).

Срок исполнения контракта и срок действия контракта должны совпадать?

Нет, не должны. Срок исполнения контрактных обязательств определяется потребностями заказчика, а срок действия контракта — периодом времени, на который до заказчика доведены лимиты бюджетных обязательств (ст. 72 Бюджетного кодекса РФ). ■

Заключение договора EPC на международных торгах



Екатерина Баранникова,
руководитель отдела закупок
METRO Cash & Carry

Аббревиатура договора EPC происходит от слов «Engineering, Procurement, Construction» (проектирование, поставка, строительство). Данный вид договора в российском гражданском праве является смешанным, сочетая в себе условия договора поставки, строительного подряда, а также подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и, в зависимости от сложности инвестиционного объекта, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Разновидностью данного типа договора является EPCSM, когда в состав оказываемых услуг включается также управление строительным проектом (management).

Договор EPC активно применяется в англо-саксонской системе права. В РФ данный вид договора применяется в крупных строительных проектах, как правило, с иностранными контрагентами (подрядчиками), особенно в нефтегазовой отрасли, и регулируется английским правом (по выбору сторон). Однако в последнее время на практике стали появляться EPC договоры, применимым правом по которым является право Российской Федерации (например, договор EPC между ООО Кимберли-Кларк и Quattrogemini Ltd). При этом в таких договорах используются конструкции английского права, не всегда очевидные для правоприменительной практики в РФ. К тому же, в силу некорректного перевода английских терминов в EPC договоре с применимым российским правом также возникают трудности. Так, в одном из EPC договоров порядок оплаты и финальной сдачи объекта был указан достаточно неопределенно, где КС-формы, промежуточные акты приема, сдачи объекта, акт о вводе объекта в эксплуатацию были указаны в общей форме, что привело к спору сторон о начале срока действия гарантии, так как подрядчик считал датой сдачи объекта подписание «handover act», а заказчик — формы КС-9.

Так как договор EPC сочетает в себе три, а в случае с EPCSM четыре, типа договора, необходимо более четкое разграничение применяемых норм в случае их коллизии. Например, в отношении поставки оборудования В.В. Романова указывает, что в условиях договора EPC, как правило, предусматривается обязанность подрядчика согласовать с заказчиком время и место проведения установленных испытаний любого оборудования, материалов и прочих частей объектов и право заказчика участвовать в испытаниях. Тогда как по классическому российскому договору строительного подряда важен результат работ, а не промежуточные этапы работы (в том числе связанные с заказом, производством, тестированием и поставкой оборудования для последующего монтажа). При этом в EPC также предусматривается оговорка о том, что в случае, если заказчик не присутствовал при испыта-

ниях оборудования, он обязан принять их результаты как точные. В итоге, если в EPC используются конструкции английского права с указанием применимого российского права, разграничение приоритета норм договора поставки и договора строительного подряда «внутри» договора EPC неочевидно и затрудняет правоприменительную практику.

В.В. Витрянский обращает внимание, что к отношениям сторон договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не подлежат применению правила о договоре строительного подряда, объединяет их субсидиарное применение норм о подряде, при условии отсутствия специального регулирования соответствующих отношений (п. 2 ст. 702 ГК).

Так как целью заключения договора EPC и EPCSM является достижение определенного результата (как правило, реализация строительного проекта в срок), мы полагаем, целесообразно применять нормы договора строительного подряда в качестве приоритетных в случае коллизии с нормами остальных договоров в рамках рассматриваемого смешанного договора. Также рекомендуем воздержаться от внедрения английских правовых конструкций в договор EPC с применимым российским правом.

Так как EPC договор используется для крупномасштабных международных проектов, подрядчик по данному договору часто выбирается путем проведения тендера или торгов.

Международный тендер — это тендер (конкурс), в котором коммерческие предприятия организатора и/или участников тендера находятся в разных государствах, и который прямо не подпадает под действие норм законодательства одной юрисдикции. Приведем пример: для разработки крупного месторождения нефти в Африке три нефтяные корпорации, одна из которых российская, создали совместное предприятие и проводят тендер на выбор генподрядчика.

Так как «закупочные правоотношения» не урегулированы гражданским правом с достаточной степенью конкретизации, причем не только в Российской Федерации, но и в других развитых странах, несмотря на активную тендерную деятельность по заключению EPC договоров по сложным международным проектам.

В российском гражданском регулировании закупочных отношений, за исключением закупок для государственных нужд, затрагивающих рациональное использование бюджетных средств, существует множество пробелов, а ст. 446-449 ГК РФ не являются, на наш взгляд, достаточными для регулирования усложняющегося делового оборота в отношении строительных тендеров.

Следствием этого, является отсутствие правовой защиты нарушенного права в ходе тендеров. Например, победивший в тендере подрядчик, не предоставивший заранее гарантий/депозита, т.к. тендер проводился не для государственных нужд, до заключения договора отказался от его заключения, вследствие чего организатор тендера потерпел убытки из-за срыва сроков инвестиционного проекта. Или же, при переходе от закупочных отношений к договорным, при рассмотрении EPC договора, подрядчик изменил в худшую для заказчика сторону условия сделки, увеличив цену по сравнению с озвученной в тендере. Поэтому в случае крупномасштабных строительных проектов, рекомендуем подписывать протокол по итогам проведенного тендера, так как качественная разработка и подписание EPC договора занимает значительное время. Некоторые организаторы тендера разработывают заранее EPC договор (как правило, в пользу заказчика) и указывают в тендерном задании обязательность принятия данной редакции EPC договора, делая его тем самым договором присоеди-

нения. Однако, как правило, подрядчики все равно вносят изменения в предложенные формы «тендерного» договора.

В случае если в тендерное задание включена типовая форма EPC договора, разработанная заказчиком, она может иметь много формулировок общего характера, которые могут по-разному толковаться сторонами в случае спора. Также, EPC договор со всеми приложениями, графиками работ и чертежами может насчитывать более ста страниц и, будучи не читаемым инженерами заказчика, может приводить к необоснованному удорожанию работ и дополнительным работам лишь по причине незнания заказчиком своих прав по договору. Так, при строительстве завода в РФ одна крупная компания была вынуждена оплатить дополнительные работы в размере 50 % от стоимости первоначального EPC договора, т.к. методика расчета работ не была детально учтена (понята) российскими инженерами-представителями заказчика. Поэтому перед заключением EPC договора рекомендуется его детальное изучение не только с юристами, но и представителями стороны, которые непосредственно контролируют ход работ и которые должны знать объем своих прав и обязанностей по договору. Причем рекомендуется вовлечение инженеров разных специализаций, так как EPC «покрывает» обширный перечень работ от строительных до пуско-наладочных и иных.

На наш взгляд, использование в тендерном задании типовой формы EPC договора сомнительно, так как каждый проект имеет свои особенности, которые необходимо учитывать в EPC договоре. Именно положения качественно составленного и корректно применяемого при реализации проекта EPC договора помогут избежать дополнительных затрат и правовой неопределенности.

Так как, предусмотреть в тендерном задании весь перечень работ/услуг/оборудования и материалов не представляется возможным, в договоре должен быть указан метод расчета дополнительных работ и порядок их предварительного утверждения заказчиком. Например, несмотря на необходимость предварительного подписания уполномоченными представителями сторон приложения/дополнительного соглашения к EPC договору для авторизации дополнительных работ, в ходе строительного проекта Главный Инженер со стороны заказчика подписывал «заявки» на дополнительные работы с целью скорейшей реализации проекта на общую сумму 4 миллиона евро. Несмотря на последующее выяснение, что ряд «дополнительных» работ может считаться включенным в перечень работ по договору, хотя это и не совсем четко определено в силу общих формулировок редакции договора (обозначение результата строительных работ), а Главный Инженер не обладал доверенностью от лица компании заказчика, заказчик тем не менее не смог доказать свою позицию в английском суде и был вынужден оплатить «дополнительные» работы.

Основная цель EPC договора — избежать трудно доказуемых споров об ответственности проектной организации, поставщиков оборудования, а также подрядчиков по строительным, монтажным и иным работам. Так, если в проекте, разработанном финским проектировщиком, не учтено одно из требований российских технических или иных обязательных стандартов, а подрядчик, на основании проекта произвел работы, то заказчик в итоге оплачивает как корректировку проекта (т.к. требование о соблюдении российских технических и иных стандартов не было указано в договоре проектирования), так и дополнительные работы подрядчика. В случае с EPC договором, по которому подрядчик обязан осуществить надлежащее исполнение всего комплекса работ (желательно с предусмотренным в договоре необходимым соот-

ветствии результата работ техническим и иным стандартам РФ), заказчик имеет лишь одно определенное лицо для предъявления претензий — подрядчика.

Отдельно следует упомянуть отношения субподряда в сделке по заключению договора EPC. Так, в деле Northern Construction v Gloghe Heating & Plumbing был сложный фактический состав, и спор касался предполагаемого отзыва коммерческого предложения субподрядчика, участвовавшего в тендере, проводимом подрядчиком, с целью подготовки своего коммерческого предложения по генеральному подряду для клиента в международном тендере на заключение договора EPC. Цепочка неисполнения обязательства субподрядчиком привела к затруднительному положению организатора тендера, рассчитывавшего заключить договор с субподрядчиком в случае своей победы в тендере на генподряд. Является ли предложение субподрядчика безотзывным, если заключение договора с организатором может не произойти, если он в свою очередь проиграет международный тендер на право заключения договора EPC? Ответ английского суда был положительным, т.к. субподрядчик был надлежащим образом информирован о проведении тендера на генподряд и условности сделки на субподряд. В американском праве суды придерживаются аналогичной позиции, акцентируя внимание на обязательности подтверждения сделки и/или информирования субподрядчика об основном договоре подряда, т.к. использование участником тендера на генподряд коммерческого предложения субподрядчика в своем предложении не является подтверждением субподрядчику сделки.

Отдельно следует отметить отказ от договора субподрядчика, который выиграл в тендере, тогда как организатор тендера полагался на предложение субподрядчика, используя его в свою очередь для формирования коммерческого предложения в тендере на заключение EPC договора. В американских прецедентах прослеживается тенденция необходимости доказывания разумности расчета подрядчика на полученное предложение субподрядчика, что обеспечивается следующими правовыми инструментами: заключение договора между субподрядчиком и генподрядчиком с отлагательным условием вступления его в силу в случае заключения генподрядчиком основного договора с заказчиком факта использования оферты субподрядчика в основном тендере на EPC в качестве встречного представления генподрядчика по отношению к субподрядчику; требование предоставить банковскую гарантию или иное обеспечение обязательств субподрядчика до момента заключения основного договора и т.д. Однако использование данных инструментов спорно, т.к. генподрядчики на практике используют неформальные тендерные процедуры запроса коммерческих предложений и круг участников подобных «тендеров» может состоять из огромного числа потенциальных субподрядчиков.

Большое значение для договора EPC имеет детализация и корректность технического задания, по которому участники тендера предоставляют свои коммерческие предложения. В связи с этим рассмотрим решение по делу Harmon CFEM Facades v House of Commons. Истец (участник, победивший в тендере на право заключения договора EPC) указал, что ответчик (организатор тендера) нарушил обязательство по частному праву, возникающие из подразумеваемого тендерного договора. Организатор тендера в рассматриваемом деле заявил при начале тендера, что договор EPC будет заключен с тем участником тендера, сумма сделки с которым будет наименьшей и в рамках бюджета организатора тендера. Однако ни одно из полученных коммерческих предложений от участников тендера не оказалось в рамках бюджета, а следовательно, не соответствовало заявленному в

тендере критериям. В английском праве, в таком случае «тендерный договор» не считается заключенным, и организатору тендера следует отказать всем участникам по причине несоответствия их предложений одному из основных критериев тендера. Но вместо закрытия тендера и проведения нового, с целью экономии времени на процедурных вопросах, организатор тендера продолжил переговоры с участниками тендера о возможной сделке. Такая практика часто применима и в России, где озвученный в тендере бюджет может быть заниженным, нереалистично низким, некорректным. Так как, в ходе переговоров после тендера организатор обеспечил участникам равные условия, можно полагать, что стороны продолжили участвовать в закупочном правоотношении на ранее озвученных условиях. Но так как это не было отражено в тендерной документации (отсутствие приглашения участников во второй этап тендера и подведение промежуточных итогов по первому этапу тендера), у субъектов правоотношения возникло разное понимание взаимных прав и обязательств. Так, истец, предложивший во втором этапе тендера наименьшую цену ожидал, что переговоры будут продолжены только с ним, тогда как ответчик (организатор тендера) решил уточнить рыночные цены, запросив их у новых, не участвовавших в первом этапе тендера, участников. С целью дальнейшего понижения цены, организатор тендера также упростил критерии качества в техническом задании для запроса цен у новых участников. Данные действия ответчика, по мнению судьи, нарушили обязательства организатора по первому «тендерному» договору и сформировали второй «тендерный» договор с новыми участниками. К сожалению, такие случаи часто встречаются на практике.

В дальнейшем развитии фактического состава по делу *Harmon CFEM Facades v House of Commons* организатор тендера выбирал между предложением истца (первый тендерный договор) и нового участника (второй тендерный договор), что согласно позиции суда, сформировало третий тендерный договор. На третьем этапе тендера организатор попросил истца и нового участника из второго этапа тендера далее снизить цены по своим предложениям. Однако второй участник уже разработал техническое решение, оптимизирующее затраты, которое было принято организатором тендера за основу обновленного технического задания. Так как, данное решение является интеллектуальной собственностью второго участника, оно было неизвестно истцу, который снизил цену для технического задания из первого этапа тендера. Суд определил действия ответчика как виновные: «введение в умышленное заблуждение» истца, на основании

прецедента *Richardson v Silvester* (1873). Так как ответчик сравнивал на третьем этапе тендера несравнимые предложения участников (разные технические решения), он добавил новый критерий выбора победителя в тендере: «управленческие способности», мотивировав это ограничением по времени и необходимостью реализации строительного проекта в запланированный срок, точка отсчета по которому была уже смещена из-за длительного тендерного процесса. Данное изменение тендерных условий не было официально заявлено организатором всем участникам тендера.

Итак, в ходе тендера несколько раз менялись существенные условия присуждения договора, техническое задание, участники тендера в той или иной мере не соответствовали полностью всем критериям присуждения договора, сравнение предложений участников происходило по разным спецификациям (техническим решениям) и критерии выбора «ретушировались» под предложение победившего в тендере участника с более совершенным техническим решением, но более высокой ценой, чем у истца. При этом истец был проинформирован о результатах тендера не в день подписания протокола о намерениях с победившим участником, но спустя месяц после подписания договора ЕРС между победившим участником и организатором тендера.

По мнению суда, двусторонний тендерный договор был заключен между истцом и ответчиком путем обмена офертой (приглашение в тендер) и акцептом (коммерческое предложение участника), поэтому суд определил, что обязательствами сторон по такому договору являются, в частности, неизменность существенных критериев тендера и равное положение участников тендера. На основании нарушения данных обязательств ответчиком по тендерному договору между истцом и ответчиком, суд разрешил дело в пользу истца.

Понимание комплекса работ и их детальная проработка начинается при составлении технического задания для международного тендера, где в том числе необходимо указать порядок сдачи объекта. Неполная спецификация, неясные сроки и нормативные требования (включена ли сдача объекта в эксплуатацию в перечень работ, с какого времени начинается течь гарантийный срок, каковы условия оплат и т.д.) приводят к ухудшению условий на момент заключения договора. Так, выбрав в тендере ЕРС подрядчика, который предложил наименьшую цену сделки и срок реализации строительного объекта, заказчик при направлении проекта ЕРС договора выяснил, что тендерный запрос был некорректно понят подрядчиком и после уточнения перечня работ цена сделки возросла на 35 %, тогда

как в тендере имелось иное предложение по более выгодным условиям. Так как международный тендер прямо не подпадает под юрисдикцию одной страны, и закупочные правоотношения почти не урегулированы правом, в отличие от договорных (если речь не идет о закупках для государственных нужд), при отсутствии подписанного сторонами протокола тендера с указанием всех существенных согласованных в ходе тендера условий, а также при отсутствии внесенного перед началом тендера депозита или гарантии, право заказчика принудить подрядчика заключить ЕРС договор на тендерных условиях, к сожалению, ограничено.

В зависимости от налогообложения, в некоторых юрисдикциях в тендере согласовывается пакет сделки ЕРС, который затем делится на два взаимосвязанных, но отдельных договора. В нефтегазовой отрасли данные два ЕРС договора делятся на «оншорный договор» (Onshore Contract) и «офшорный договор» (Offshore Contract). Обязанности подрядчика по офшорному договору сводятся к проектированию и поставке оборудования. При этом подрядчик может находиться за пределами (offshore) проведения фактических строительных работ. Обязанности по оншорному договору, как правило, включают монтаж и пуско-наладку оборудования, полученного по офшорному договору; поставку оборудования из страны, где реализуется строительный проект; строительные работы; сдачу объекта, согласно нормативным требованиям страны реализации проекта.

С целью устранения неопределенности и споров при переходе обязательств из офшорного договора на оншорный, предусматривается заключение «координационного соглашения» или «общей гарантии» (Wrap Around Guarantee, далее «WAG») между заказчиком и оншорным подрядчиком, согласно которому в случае возникновения споров и претензий как по офшорному, так и по оншорному договорам, заказчик обращается к оншорному подрядчику, как стороне, отвечающей за сдачу объекта, согласно локальным нормативам.

Основной целью разделения ЕРС договора на два соглашения является законная оптимизация налоговой нагрузки, а также ускорение реализации проекта путем сосредоточения обязательств по прохождению локальных формальностей (наличие необходимой документации, согласований, допусков и т.д.), требующихся в юрисдикции строительного объекта для его надлежащей сдачи в эксплуатацию. Например, иностранный контрагент, специализирующийся на поставках высокотехнологичного оборудования, может в полной мере не обладать экспертизой по порядку сдачи строительного объекта в РФ.

Особое внимание при разделении ЕРС договора следует уделить ответственности подрядчиков. В английской практике распространено два наиболее часто применяемых метода отнесения ответственности. Первый метод: всю ответственность за просрочку работ и ее качество несет подрядчик по оншорному договору, даже если неблагоприятные для заказчика последствия вызваны виной офшорного подрядчика. Второй метод: в обоих договорах указывается один общий график выполнения работ, ответственность за просрочку выполнения которого несут оба подрядчика пропорционально их доле в общей сумме сделки.

Наконец, качество проработки и защиты рисков в договоре WAG имеет принципиальное значение в эффективности разделения ЕРС договора. В том числе WAG позволяет избежать применения оншорным и офшорным подрядчиками так называемой «горизонтальной» защиты, когда один из данных подрядчиков переадресует вину по спору другому подрядчику, что в случае пробелов и нелогически составленных разделенных договоров и WAG приводит к дорогостоящим арбитражным многосторонним спорам. Следует отметить, что применимое право и арбитражный суд целесообразно использовать одинаково как в разделенных договорах, так и в WAG. В противном случае, разнородное право и арбитраж излишне усложнят разрешение споров сторон.

Разделение договора ЕРС активно применяется в строительных проектах, реализуемых в ЮВАО английскими и европейскими подрядчиками. В РФ рассматриваемая практика только начинает свое становление и в силу сложности и наличия спорных моментов (например, возложение полной ответственности на оншорного подрядчика за вину офшорного подрядчика) применяется за пределами РФ (например, реализация строительного проекта, финансируемого российской нефтяной компанией в Индии с ЕРС подрядчиками из США).

Итак, договор ЕРС относится к смешанному типу договора, как правило, заключается с проведением международного тендера, часто применяется в крупных строительных проектах «с иностранным элементом» и регулируется английским правом, где правоприменительная практика конкретизирована и развита в отношении данного вида договора. Так как, ЕРС договор актуален для российского делового оборота, на наш взгляд, имеет смысл конкретизировать нормы Гражданского Кодекса РФ, дополнив главу 37 ГК РФ статьей, регулирующей разграничение ответственности сторон по договору ЕРС с целью устранения неопределенности в случае споров и недобросовестной практики. ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Волгоград» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже спецтехники и автотранспорта, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Волгоград» и переносе даты торгов

Извещение о торгах, назначенных на 09 октября 2015 г. было опубликовано в газете «Экономические новости» №17 от 04 сентября 2015 г.

Торги состоятся **13 ноября 2015 г. в 12 часов 00 минут** по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, актовый зал.

Выставляемое на торги имущество: Спецтехника с прилагаемыми к ней запчастями:

Лот №1: Бульдозер Д-9Н, год выпуска: 1993 г., Двигатель ТММ 951006134;

Лот №2: Экскаватор Либхер А-312, год выпуска: 1995 г., а также запчасти в кол-ве 139 ед.;

Лот №3: Автокран КрАЗ-250, год выпуска: 1991 г., а также запчасти в кол-ве 6 ед.;

Лот №4: Самосвал Татра-815, год выпуска: 1993 г., а также запчасти в кол-ве 28 ед.

Лот №5: Грузовой самосвал Татра-815-2, год выпуска: 1993 г., а также запчасти в кол-ве 32 ед.

Лоты №6 - №7: Спецтехника и автотранспорт без прилагаемых к ним запчастей, реализуемые на торгах отдельными лотами.

Место нахождения имущества: Российская Федерация, Волгоградская область, Воронежская область, Ростовская область.

Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15 часов 00 минут по московскому времени **10 ноября 2015 г.** Дата определения участников торгов – **11 ноября 2015 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://gazpromassets.ru/> и на сайте Организатора торгов www.100lotov.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи комплекса объектов здания гостиницы, расположенной по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Мострансгазовская

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром»:

тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4,

тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 12 ноября 2015 года в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество:

Комплекс объектов здания гостиницы на 11 мест.

Недвижимое имущество:

2-х этажное здание общей площадью 310,6 кв. м. Фундамент ж/б, стены щитовые, обложены кирпичом, перекрытия деревянные, кровля черепичная, полы дощатые. Оборудовано электроснабжением, отоплением, вентиляцией, канализацией.

Гараж общей площадью 39,6 кв. м.

Движимое имущество:

Комплект кухонной мебели и набор офисной мебели. Котел КЧМ-5 со вспомогательным оборудованием б/у.

Место нахождения имущества: Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Мострансгазовская.

Начальная цена имущества: 6 368 460 (Шесть миллионов триста шестьдесят восемь тысяч четыреста шестьдесят) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Размер задатка: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается).

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 09 октября 2015 года** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) **по 06 ноября 2015 года** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, строение 4.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи незавершенного строительством жилого дома, расположенного по адресу: Ростовская область, Аксайский район, пос. Октябрьский, ул. Котовского, д. 29, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Москва»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром»: тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4, тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 12 ноября 2015 года в 15:00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество:

Объект незавершенного строительства – 2-х квартирный дом общей площадью 208,4 кв. м, расположенный по адресу: Ростовская область, Аксайский район, пос. Октябрьский, ул. Котовского, д. 29.

Земельный участок под застройку площадью 2 280 кв. м, кадастровый номер 61:02:0080109:161, разрешенное использование: для размещения и эксплуатации объекта ООО «Мострансгаз» – незавершенного строительства 2-х квартирного дома пос. Октябрьский; находится в аренде сроком на 49 лет.

Начальная цена имущества: 3 452 680 (Три миллиона четыреста пятьдесят две тысячи шестьсот восемьдесят) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг повышения цены: 100 000,00 (Сто тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 345 268,00 (Триста сорок пять тысяч шестьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 09 октября 2015 года (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по 09 ноября 2015 года (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

ООО «Газпром георесурс» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества общежития, расположенного по адресу: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30

Продавец: ООО «Газпром георесурс», тел. (495) 775-95-76, e-mail: a.grinenko@gazpromgeofizika.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», тел. (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru, semelcov@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся «06» ноября 2015 года в 12.00 по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (единым лотом):

1. часть строения (общежитие) площадью 785,6 кв. м, расположенное по адресу: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30;
2. нежилое помещение общей площадью 19,8 кв. м, расположенное по адресу: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30, Часть строения (общежитие) и нежилое помещение входят в состав единого здания;
3. пожарная сигнализация в общежитии, инв. № КС-11-00512;
4. земельный участок под зданием общежития (категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное использование: для размещения домов многоэтажной жилой застройки, общая площадь: 1 120,36 кв. м; кадастровый № 44:07:082101:167; расположенный: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30.

Начальная цена имущества: 4 665 000 рублей (Четыре миллиона шестьсот шестьдесят пять тысяч) рублей без учета НДС.

Шаг повышения цены: 100 000 (сто тысяч) рублей.

Размер задатка: 300 000 (триста тысяч) рублей (НДС не облагается).

Обременения: аренда нежилого помещения и найм жилых помещений с постоянной регистрацией.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 14 августа 2015 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по 05 ноября 2015 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ПАО «МОЭК» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи транспортных средств

Продавец: ПАО «МОЭК» (Владелец Имущества),

в лице Организатора торгов (Агента) ООО «Свисс Аппрайзал Раша».

Место проведения торгов: 105005, Россия, г. Москва, наб. Академика Туполева 15-2, офис 43.

Дата и время проведения торгов: 10 ноября 2015 года в 12 часов 30 минут по местному времени.

Место нахождения Имущества (транспортных средств):

г. Москва, ул. Маршала Прошлякова д.28;

г. Москва, ул. Никулинская д.11д;

г. Москва, Строительный пр-д, д.14;

г. Москва, ул. Беломорская д.38А;

г. Москва, ул. Мироновская д.13;

г. Москва, ул. Профсоюзная 78.

Выставляемое на торги имущество (далее совместно именуемое Имущество), реализуемое в рамках Открытого Аукциона на понижение (Редукцион):

Количество лотов	1 (в составе 25 ед. транспорта)
Начальная цена Лота (Имущества)	26 374 180 (Двадцать шесть миллионов триста семьдесят четыре тысячи сто восемьдесят) рублей, с учетом НДС 18%.
Шаг аукциона на понижение цены	300 000 (Триста тысяч) рублей, с учетом НДС 18%
Шаг аукциона на повышение цены	300 000 (Триста тысяч) рублей, с учетом НДС 18%
Минимальная цена Лота (Имущества)	17 074 180 (Семнадцать миллионов семьдесят четыре тысячи сто восемьдесят) рублей, с учетом НДС 18%.

Общая информация к Открытому Аукциону и реализуемому Лоту:

Размер задатка	20% от начальной цены Лота (Имущества) (сумма внесенного задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по договору купли-продажи с лицом, выигравшим торги) (НДС не облагается)
Срок, место и порядок предоставления документации	Аукционная документация доступна с 12 октября 2015 года, по запросу в адрес Организатора торгов без взимания платы
Порядок оформления заявки претендента	Для участия в аукционе Претендент должен подать Заявку на участие, в соответствии с требованиями Аукционной документации
Информация о транспортных средствах, их количестве, характеристиках, а также об условиях и порядке проведения торгов	В соответствии с Аукционной документацией
Дата начала приема заявок	26 октября 2015 г., с 10 часов 00 минут по московскому времени
Дата и время окончания срока подачи аукционных заявок	30 октября 2015 г. 17 часов 00 минут по московскому времени
Дата рассмотрения заявок и допуск участников	5 ноября 2015 г. 11 часов 00 минут по московскому времени
Срок и условия проведения осмотра объекта продажи	с 12 октября 2015 г. по 28 октября 2015 г., после оформления Заявки на осмотр – в соответствии с Аукционной документацией
Срок внесения обеспечения заявки (задатка)	с 26 октября 2015 г. и не позднее по 17 ч.00 мин. 30 октября 2015 г.
Иная информация	Содержится в Аукционной документации, являющейся неотъемлемым приложением к данному Извещению

Контакты:

- ООО «Свисс Аппрайзал Раша»:
Иван Ачаулов, +7 800 200 7444; e-mail: clients_russia@swissap.com.
- ПАО «МОЭК» (по вопросам проведения визуального осмотра):
Николай Мирошниченко, +7 (495) 276-14-37 доб. 64-16.

РУП «Институт недвижимости и оценки» (Республика Беларусь) извещает об открытом аукционе по продаже апартментов и гаражных боксов в г. Сочи, принадлежащих Государственному учреждению «Санаторий «Беларусь» на праве оперативного управления

№ лота	Описание лотов	Начальная цена с НДС, рос. руб.	Задаток, рос. руб.
Лот №1	Апартмент № 103 (1-но комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1635. Назначение – нежилое. Этаж – Цокольный этаж № – 1. Площадь – 48,3 кв.м.	5 423 280	542 328
Лот №2	Апартмент № 102 (1-но комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1622. Назначение – нежилое. Этаж – Цокольный этаж № – 1. Площадь – 46,8 кв.м.	5 255 130	525 513
Лот №3	Апартмент № 407 (3-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1560. Назначение – нежилое. Этаж – 4-ый. Площадь – 172,0 кв.м.	20 383 320	2 038 332
Лот №4	Апартмент № 703 (2-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1566. Назначение – нежилое. Этаж – 7-ой. Площадь – 103,1 кв.м.	12 547 530	1 254 753
Лот №5	Апартмент № 706 (2-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1588. Назначение – нежилое. Этаж – 7-ой. Площадь – 98,7 кв.м.	12 012 990	1 201 299
Лот №6	Апартмент № 509 (1-но комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1553. Назначение – нежилое. Этаж – 5-ый. Площадь – 60,6 кв.м.	7 520 730	752 073
Лот №7	Апартмент № 606 (2-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1555. Назначение – нежилое. Этаж – 6-ой. Площадь – 98,7 кв.м.	12 012 990	1 201 299
Лот №8	Апартмент № 704 (1-но комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1582. Назначение – нежилое. Этаж – 7-ой. Площадь – 69,4 кв.м.	8 612 820	861 282
Лот №9	Апартмент № 807 (3-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1616. Назначение – нежилое. Этаж – 8-ой. Площадь – 172,0 кв.м.	20 383 320	2 038 332
Лот №10	Апартмент № 808 (3-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1589. Назначение – нежилое. Этаж – 8-ой. Площадь – 172,9 кв.м.	20 489 520	2 048 952
Лот №11	Апартмент № 805 (2-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1613. Назначение – нежилое. Этаж – 8-ой. Площадь – 116,7 кв.м.	14 202 480	1 420 248
Лот №12	Апартмент № 806 (2-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1615. Назначение – нежилое. Этаж – 8-ой. Площадь – 98,7 кв.м.	12 012 990	1 201 299
Лот №13	Апартмент № 804 (1-но комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1592. Назначение – нежилое. Этаж – 8-ой. Площадь – 69,4 кв.м.	8 612 820	861 282
Лот №14	Апартмент № 907 (5-ти комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1641. Назначение – нежилое. Этаж – 9-ый, 10-ый. Площадь – 347,2 кв.м.	40 499 370	4 049 937
Лот №15	Апартмент № 1101 (2-х комнатный) с кадастровым номером 23:49:0203004:1647. Назначение – нежилое. Этаж – 11-ый. Площадь – 108,3 кв.м.	13 181 190	1 318 119
Лот №16	Апартмент № 1004 (2-х комнатный 2-х уровневый) с кадастровым номером 23:49:0203004:1671. Назначение – нежилое. Этаж – 10-ый, 11-ый. Площадь – 139,0 кв.м.	16 917 660	1 691 766
Лот №17	Гаражный бокс № 1 с кадастровым номером 23:49:0203004:1649. Назначение – нежилое. Этаж – Подвал №-3. Площадь – 14,9 кв.м.	1 150 500	115 050
Лот №18	Гаражный бокс № 2 с кадастровым номером 23:49:0203004:1673. Назначение – нежилое. Этаж – Подвал №-3. Площадь – 14,5 кв.м.	1 136 340	113 634
Лот №19	Гаражный бокс № 3 с кадастровым номером 23:49:0203004:1618. Назначение – нежилое. Этаж – Подвал №-3. Площадь – 14,0 кв.м.	1 118 640	111 864
Лот №20	Гаражный бокс № 4 с кадастровым номером 23:49:0203004:1650. Назначение – нежилое. Этаж – Подвал №-3. Площадь – 12,7 кв.м.	1 072 620	107 262

ОПИСАНИЕ АПАРТОТЕЛЯ

Апартменты и гаражные боксы находятся в здании апартотеля, представляющего собой монолитное 13-этажное здание (введено в эксплуатацию в апреле 2015 г.), расположенного по адресу: г. Сочи, ул. Политехническая, д. 62, в одном из самых экологически чистых районов, на круглосуточно охраняемой территории Государственного учреждения «Санаторий «Беларусь» в непосредственной близости от государственной дачи «Бочаров ручей». Апартотель расположен на земельном участке с кадастровым № 23:49:0203004:21.

Аукцион состоится 06.11.2015 в 11.00 по мск по адресу:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Политехническая, 62, конгресс-зал главного корпуса. Шаг аукциона – 5%.

Заявления на участие и необходимые документы принимаются:

- в г. Минск, ул. Комсомольская, 11, каб. 6 в рабочие дни с 8.30 до 12.30, с 13.30 до 16.30. Окончание приема заявлений 29.10.2015 в 12.00 по белорусскому времени.
- в г. Сочи, ул. Политехническая, 62, приемная в здании главного корпуса: 04.11.2015 и 05.11.2015 с 10.00 до 16.00 по мск. Для этого потенциальному участнику необходимо не позднее 26.10.2015 до 12.00 по мск по средствам электронной почты и (или) факсимильной связи обратиться к Организатору аукциона с заявлением с просьбой о проведении процедуры регистрации в качестве участника аукциона в г. Сочи и представить копию платежного документа о перечислении задатка.

Подробная информация об аукционе на сайте ino.by в разделе «Аукционы» подраздел «Объявленные аукционы».

Организатор: 8 10 375 17 306-00-57, 8 10 375 29 550-09-52, 8 10 375 029 356-90-03 • www.ino.by • e-mail: torgi@ino.by



ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов ИП Дюрягин Сергей Витальевич (454000, г. Челябинск, ул.Энтузиастов, д.23, тел. 8-922-239-68-94, E-mail: arbitr_torgi@mail.ru) сообщает о проведении торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и форме предложения цены, по продаже имущества ЗАО "Минспецдорстрой" (ОГРН 1037700137309, ИНН 7721150020, адрес: 109444, г. Москва, ул. Ферганская д. 11 корп. 3) на ЭТП ЗАО "РУССИА ОнЛайн" (ИНН 7715401966, ОГРН 1157746027878): <http://rus-on.ru>.

Предмет торгов:

Лот №1 – Нежилое здание, назначение: Административно-хозяйственное, адрес: г. Москва, ул. Ордынка Большая, д. 29/10, стр. 3, площадь: 283,8 м², кадастровый номер: 77:01:0002010:1106. **Начальная цена** – 80 822 000,00 рублей.

Условия:

Повышающий шаг аукциона – 5 % от начальной цены.

Задаток – 10% от начальной цены.

Задаток по лотам вносится не позднее последнего дня подачи заявок на участие в торгах на р/с № 408028101000013080 в ПАО Банк «Снежинский» г. Снежинск, БИК 047501799, к/с 30101810600000000799, получатель – ИП Дюрягин Сергей Витальевич, ИНН 742205189531.

Прием заявок (время московское) – с 10-00 12.10.2015 г. до 10-00 17.11.2015 г.

Торги проводятся с 10-00 19.11.2015 г.

Подача заявки на участие в торгах осуществляется посредством штатного интерфейса закрытой части ЭТП в форме электронного документа, подписанного ЭЦП заявителя.

Заявка должна содержать:

- наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юр. лица) заявителя;
- ФИО, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физ. лица) заявителя;
- номер контактного телефона, адрес эл. почты заявителя;
- сведения об отсутствии или наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего или СРО, членом которой является арбитражный управляющий;

К заявке должны прилагаться:

- обязательства заявителя соблюдать требования, указанные в сообщении о проведении торгов;
- действительной на день предоставления заявки выписки из ЕГРЮЛ (для юр. лица), выписки из ЕГРИП (для ИП), копии документа, удостоверяющего личность (для физ. лица);
- копии св-ва о гос. регистрации юр. лица или гос. регистрации физ. лица в качестве ИП, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов (для иностранного лица);
- документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя;
- копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя – юр. лица решения об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ и (или) учредительными документами заявителя и если для него внесение денежных средств в качестве задатка и (или) приобретение имущества являются крупной сделкой.

Победителем аукциона по соответствующему лоту признается участник, предложивший наиболее высокую цену.

Подписание протокола о результатах проведения торгов – в день проведения аукциона.

Подписание договора купли-продажи имущества – в течение 10 календарных дней с даты подведения результатов аукциона.

Оплата за имущество – в течение 30 календарных дней с момента подписания договора купли-продажи по следующим реквизитам: р/с 40702810400000004836 в ОАО "Уралпромбанк" г. Челябинск, БИК 047501906 Корр. счет 30101810600000000906, получатель – ЗАО "Минспецдорстрой".

Дополнительную информацию о предмете торгов можно получить конкурсного управляющего Гречкина Дмитрия Ивановича (ИНН 741101159837, СНИЛС № 061-236-087-28), члена НП "Сибирская гильдия антикризисных управляющих" (рег. № 0009, ОГРН 1028600516735, ИНН 8601019434, адрес: 121059, г. Москва, Бережковская набережная, д. 10, оф. 200), действующего на основании определения Арбитражного суда города Москвы от «19» февраля 2015 г. по делу № А40-93857/12 (тел. 8-904-304-81-95, e-mail: guk-1@mail.ru).

Проект договора купли-продажи, договор задатка размещены на сайте ЭТП.

Организатор торгов ООО «Шато» (ИНН 2312171566, ОГРН 1102312004596, 350020, Краснодар, Дзержинского/Морская, 7/1, оф.501, тел. 8(861)2242170, e-mail: shato-ok@mail.ru), действующее по договору с **ООО «Старторг»** (5053056158, ОГРН 1095053000459, 123056, г. Москва, ул. Б.Грузинская, д. 60, стр.1) в лице к/у Диановой Рамили Гаряфиевны (ИНН 772023290991, СНИЛС 014-692-823-55, 111395, г. Москва, ул. Молдагуловой, д. 16, корп.3, кв.7, членом Ассоциации "КМ СРО АУ "Единство", ИНН 2309090437, ОГРН 1042304980794, 350063, г.Краснодар, ул.Пушкина, 47/1), на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2013 по делу № А40-146466/2012, процедура – конкурсное производство, сообщает о том, что торги по продаже имущества должника – **ООО «Старторг»** ("Коммерсант" (61030229342) 29.08.15), проходившие на эл. площадке ООО «Фабрикант.ру», признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. Повторные торги в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене состоятся **20.11.2015 в 10:00 (мскв)** на эл. площадке ООО «Фабрикант.ру» <https://www.fabrikant.ru/> по реализации имущества, не обремененного залогом: **Лот 1** Права требования ООО «Старторг» (Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015г. по делу № А40-146466/12, требование о привлечении солидарно гр. Канаева М.С. и гр. Морозова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Старторг» в размере 32 489 607,81 руб).

Начальная цена 29 240 647,03 руб. Торги – на повышение, шаг – 10%.

Задаток 20% от нач. цены лота не позднее 15.11.2015 23:59 (мскв) на р/с ООО «Шато» ИНН 2312171566, КПП 231201001, р/с 40702810803300002548, в Филиале ОАО Банк ВТБ в г. Ростове-на-Дону к/с 30101810300000000999, БИК 046015999, в назначении платежа указать, что уплаченные денежные средства являются задатком для участия в торгах, номер лота и номер сообщения о торгах на официальном сайте издания «Коммерсантъ».

Заявки на участие в соответствии с п.11 ст.110 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» №127

от 26.10.2002 и Приказа Минэкономразвития России №54 от 15.02.2010 с **12.10.2015 00:00 по 15.11.2015 23:59** (мскв) принимаются на сайте <https://www.fabrikant.ru/> с приложением документов: действительной выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или нотариальной копии, документов, удостоверяющих личность (для физ.лица), заверенный перевод на русский язык документов о гос.регистрации в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя, решения об одобрении крупной сделки (если для заявителя сделка крупная); документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юр.лица); сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя управляющего, а также СРОАУ, членом или руководителем которой является управляющий. К участию в торгах допускаются юр. и физ. лица, своевременно подавшие заявку с приложением необходимых документов, заключившие договор о задатке и оплатившие его. Решение о допуске – в течение 5 дней со дня окончания приема заявок. Победитель – в день торгов по максимальной цене предложения на сайте: <https://www.fabrikant.ru/>. Договор купли-продажи – в течение 5 дней с даты получения победителем торгов предложения конкурсного управляющего о заключении договора.

Оплата – не позднее 30 дней со дня подписания договора по реквизитам: ООО «Старторг» (ИНН 5053056158, КПП 771001001), р/с 40702810122000027330 в АКБ АБСОЛЮТ БАНК ОАО г. Москва, к/с 30101810500000000976, БИК 044525976. Проекты Договора о задатке и Договора купли-продажи на сайте <https://www.fabrikant.ru/>.

Ознакомление с документами по предварительному согласованию с конкурсным управляющим, тел. 9166326572, в рабочие дни с 11:00 по 15:00 по адресу: 111395, г. Москва, ул. Снайперская, д.3, кв.157.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу:

Нижегородская обл., Починковский р-н, поселок Ужовка, ул. Советская, д. 40

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», тел.: (831) 431-18-08.

Организатор торгов (далее ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», 127083, г. Москва, ул. Юннатова, д.18, тел.: (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов: 15:00 10.11.2015г., г. Москва, ул. Зацепы, д.28, стр.1.

Выставляемое на торги недвижимое имущество:

Лот №1: Нежил. здание – завод ЖБИ №22 производств. базы п.Ужовка (объект явл. объектом незаверш. строительством) (производственное). Общ.пл. (по наруж. обмеру): 5938,7 кв.м. Готовность: 33%, инв. №04141, лит. 12К.

Лот №2: Тепловозо-вагонное депо производств. базы п.Ужовка (объект явл. объектом незаверш. строительством) (производственное). Общ.пл. (по наруж. обмеру): 845,6 кв.м. Готовность: 56%, инв. №04141, лит. 14К.

Лот №3: Нежил. здание – здание МББУ производств. базы п.Ужовка (производственное), общ.пл. 755 кв.м, инв. №04141, лит. 13К, этажность: 1.

Лот №4: Нежил. отдельно стоящее здание – лесопильное отделение, общ.пл. 314,1 кв.м, в т.ч. основная 270,5 кв.м., этажность: 1.

Лот №5: Нежил. отдельно стоящее здание – строительный цех, общ.пл. 1134 кв.м, в т.ч. основная 1009,2 кв.м., этажность: 2.

Лот №6: Сооружение – склад готовой продукции завода ЖБИ №22 производств. базы п.Ужовка (для складирования продукции завода ЖБИ), инв. №04141, лит. 16К, площ. покрытия 1986 кв.м.

Объекты недвиж. имущества расположены на зем. уч. по адресу: Нижегородская обл., Починковский р-н, п. Ужовка, ул. Советская, в 182 м на юго-восток от администрат. здания №40 находящ.

в аренде (баланс площади застройки – 755 кв.м.). Договоры аренды сроком на 49 лет.

Обременения: Отсутствуют.

Начальная цена Лотов (указана в руб., с уч. НДС):

Лот №1 – 5 500 000; **Лот №2** – 1 120 000; **Лот №3** – 2 100 000;

Лот №4 – 750 000; **Лот №5** – 3 300 000; **Лот №6** – 980 000.

Шаг аукциона на понижение цены (в руб.):

Лот №1 – 55 000; **Лот №2** – 20 000; **Лот №3** – 52 500;

Лот №4 – 25 000; **Лот №5** – 55 000; **Лот №6** – 24 500.

Шаг аукциона на повышение цены (в руб.):

Лот №1 – 55 000; **Лот №2** – 10 000; **Лот №3** – 20 000;

Лот №4 – 10 000; **Лот №5** – 30 000; **Лот №6** – 10 000.

Минимальная цена (в руб., с уч. НДС):

Лот №1 – 4 950 000; **Лот №2** – 1 119 900; **Лот №3** – 1 890 000;

Лот №4 – 675 000; **Лот №5** – 2 970 000; **Лот №6** – 882 000.

Размер задатков по Лотам (в руб., НДС не облаг.):

Лот №1 – 550 000; **Лот №2** – 112 000; **Лот №3** – 210 000;

Лот №4 – 75 000; **Лот №5** – 330 000; **Лот №6** – 98 000.

К участию в Торгах допускаются Заявители, представившие для участия в торгах ОТ с **09.10.2015г. до 16:00 06.11.2015г.** заявку (по форме ОТ) с документами и оплат. задаток. Форма заявки с перечнем необходимых документов, форма договора о задатке и доп. информация запрашивается у ОТ.

Полный текст извещения о торгах опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 09.11.2015г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» сообщает о проведении торгов по продаже объектов имущества производственной базы

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»,

тел. (831) 431-1808.

Организатор аукциона: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.

Дата, время и место проведения торгов: 10.11.15 г. в 14-00, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Местонахождение имущества: Нижегородская обл., Богородский р-н, пос.Оский.

Выставляемое на торги имущество: недвиж. имущество произв.базы

12 объектов, 2 зем.участка 11,34 га.

Начцена: 200 000 000 руб., вкл. НДС. **Мин.цена:** 180 000 000 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения: 100 000 руб. **Шаг понижения:** 2 000 000 руб.

Размер задатка: 20 000 000 руб., НДС не обл.

Заявки принимаются с **09.10.15 г. по 06.11.15 г.** по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн.– до 15 час.) моск. времени по адресу:

г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2., тел.910 407-0193.

Текст сообщения размещен на сайте <http://www.gazprom.ru>.

ООО «Газпромтранс» сообщает о проведении торгов по продаже тепловозов

Продавец: ООО «Газпромтранс»,

тел. (499) 580-3173.

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС»,

тел. (910) 407-0193.

Дата, время и место проведения торгов: 10.11.2015 г.

в 11-00, г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр.2.

Выставляемое на торги имущество:

Тепловозы – 2 шт., Мотовоз – 1 шт., – г. Астрахань

Тепловозы – 2 шт., – г. Оренбург

Заявки на участие в торгах принимаются с **9 октября**

по 5 ноября 2015 г. по раб. дням с 11 до 16 час.

(по пятн. – до 15 час.) моск.времени по адре-

су: 109004, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2,

тел. (910) 407-0193.

Текст сообщения опубликован на сайте:

<http://www.gazprom.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» сообщает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»,

тел. (831) 431-1808.

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.

Дата, время и место проведения торгов: 10.11.15 г. в 13-00, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Место нахождения имущества: МО., Горский с.о., с.Лайково, Лесная, 12.

Имущество: Жилой дом 398,50 кв.м. Хоз.постройка 33,2 кв.м.

2 зем. участка – 640 и 1740 кв.м.

Нач. цена: 28 700 000 руб., вкл. НДС.

Мин. цена: 25 830 000 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения: 100 000 руб. **Шаг понижения:** 574 000 руб.

Размер задатка: 2 870 000 руб., НДС не обл.

Заявки принимаются с **09.10.15 по 06.11.15 г.** по раб. дням с 11 до 16

час. (по пятницам – до 15 час.) по адресу: г.Москва, ул.Николаямская,

34, стр.2, тел. 910 407-0193.

Текст извещения опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,

д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

Главный редактор: Корчагина Наталия

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 08.10.15 в 23:00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 1482.

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.