

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 264 (10.214) пятница, 23 октября 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 5 стр.



Успешные кейсы по закупкам – об этом Екатерина Баранникова 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Размещать извещение о запросе предложений накануне выходных незаконно и неправомерно

Если заказчик разместил извещение о проведении запроса предложений накануне выходных, после которых следует праздничный день, то его действия нарушают Закон № 44-ФЗ. К такому выводу пришел суд, согласившись с мнением антимонопольного органа.

Извещение размещено 5 марта 2015 года, а 7, 8, 9 марта являлись нерабочими днями. Для подачи заявок на участие в запросе предложений осталось только два рабочих дня. При проведении закупки функционал официального сайта не позволял подать электронную заявку, поэтому принимались только заявки в бумажном виде. Таким образом, часть потенциальных участников не смогла получить доступ к закупке. Устанавливая срок начала и окончания подачи заявок, необходимо учитывать, что он должен позволять обеспечить потенциальным участникам реальную возможность подать заявку. В связи с этим нельзя допускать, чтобы из-за наложения данного срока на выходные и праздничные дни уменьшалось количество рабочих дней, в которые можно представить заявку.

Довод заказчика о том, что нормы Закона № 44-ФЗ не указывают на необходимость исчислять в рабочих днях срок размещения извещения о проведении запроса предложений, отклонен.

Документ: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 № 06АП-4772/2015 по делу № А73-3430/2015.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

Ошибки применения юридическими лицами положений Закона № 44-ФЗ и (или) № 223-ФЗ



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, что в случае осуществление закупки товаров, работ, услуг, в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ином порядке, влечет согласно ч. 3 ст. 7.32. 3 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. При этом согласно части 4 статьи 8 Закона о закупках (№ 223-ФЗ) в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона о закупках заказчика, не разместили в порядке, установленном Законом, утвержденное положение о закупке, такие заказчики при закупке руководствуются положениями Закона о контрактной системе (№ 44-ФЗ) в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Однако, результаты проверок свидетельствуют о неприменении отдельными видами юридических лиц положений Закона № 44-ФЗ. Рассмотрим примеры указанных нарушений в практике акционерного общества, государственного бюджетного учреждения, муниципального бюджетного (унитарного) учреждения (предприятия).

Пример № 1. Ошибка акционерного общества

ОАО «Газпромнефть-Транспорт» проведен открытый отбор организации, способной выполнить поставку полуприцепов-цистерн для нужд Отделений ОАО «Газпромнефть-Транспорт». Из материалов проверки (см. Постановление ФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АК 082-15 от 13.03.2015г.) следу-

ет, что при осуществлении Закупки Заказчик не руководствовался требованиями Закона о контрактной системе, в том числе, в части выбора способа осуществления Закупки. Таким образом, в действиях Заказчика, выразившихся в неприменении норм Закона о контрактной системе при осуществлении Закупки содержится нарушение части 4 статьи 8 Закона о закупках.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, должностным лицом, ответственным за определение порядка проведения Закупки, являлся заместитель генерального директора ОАО «Газпромнефть-Транспорт» по операционной деятельности <...>, что привело к назначению штрафа в размере 30 000 рублей.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, должностным лицом, ответственным за определение порядка проведения Закупки, являлся заместитель генерального директора ОАО «Газпромнефть-Транспорт» по операционной деятельности <...>, что привело к назначению штрафа в размере 30 000 рублей.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, должностным лицом, ответственным за определение порядка проведения Закупки, являлся заместитель генерального директора ОАО «Газпромнефть-Транспорт» по операционной деятельности <...>, что привело к назначению штрафа в размере 30 000 рублей.

Пример № 2. Ошибки государственных бюджетных учреждений

Частью 1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ, который вступил в силу с 01.01.2014г., установлено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 вышеуказанной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Закона о контрактной системе при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году закупки в случаях, указанных в пунктах 1–3 части 2 статьи 15 Закона о контрактной системе, с соблюдением требований Закона о закупках и указанного правового акта.

В соответствии с частью 25 статьи 112 Закона о контрактной системе до 01.04.2014г. бюджетные учреждения вправе были принять правовой акт в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках в отношении закупок, предусмотренных частью 2 статьи 15 Закона о контрактной системе и осуществляемых в 2014 году. Указанные правовые акты в случае их принятия бюджетными учреждениями должны быть размещены до 01.04.2014г. на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – Официальный сайт). До размещения указанного правового акта, бюджетные учреждения осуществляют такие закупки в соответствии с Законом о контрактной системе. Пунктом 6 части 3 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение

о закупке бюджетного учреждения утверждается органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, в случае, если заказчиком выступает государственное бюджетное учреждение или муниципальное бюджетное учреждение.

Согласно сведениям, размещенным на Официальном сайте, Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», утвержденное 31.03.2014 Министерством образования и науки Российской Федерации, опубликовано на Официальном сайте 23.04.2014.

Частью 3 статьи 15 Закона о контрактной системе установлено, что принятое бюджетным учреждением решение об осуществлении указанных в пунктах 1–3 части 2 настоящей статьи закупок в порядке, установленном Законом о контрактной системе, или в соответствии с Законом о закупках не может быть изменено в текущем году.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в 2014 году Заказчик должен был осуществлять закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о контрактной системе (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-72/14 от 04.06.2014г.).

Нельзя не обратить внимание на письмо Минэкономразвития России от 17.04.2014 № 8323-ЕЕ/Д28и согласно которому «... В случае если положение о закупке бюджетного учреждения принято после 1 апреля 2014 г., то такое бюджетное учреждение вправе осуществлять закупки, предусмотренные ч. 2 ст. 15 Законом № 44-ФЗ, с соблюдением требований Закона № 223-ФЗ ТОЛЬКО С 1 января 2015 года. Бюджетные учреждения, не утвердившие и не разместившие до 1 апреля 2014 года Положение о закупках, при осуществлении всех закупок руководствуются положениями Закона № 44-ФЗ...»

Вместе с тем, из Постановления о возбуждении дела об административном правонарушении Прокурора Юргамышского района Курганской области следует, что в действиях заказчика установлено нарушение части 2 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

02.12.2014 года на ООС опубликовано Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд государственного бюджетного учреждения «Редакция Юргамышской районной газеты «Рассвет». Дата утверждения Положения 25.11.2014 года. Соответственно, при размещении Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд государственного бюджетного учреждения «Редакция Юргамышской районной газеты «Рассвет» 02.12.2014 года, Учреждение вправе осуществлять

закупки по Федеральному закону от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" только с 01.01.2015 года.

В нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе, ГБУ «Редакция Юргамышской районной газеты «Рассвет» заключило договор купли-продажи автомобиля Renault Sandero 2014 года с единственным поставщиком ООО «С...».

В соответствии с материалами дела исполняющим обязанности редактором ГБУ «Редакция Юргамышской районной газеты «Рассвет» (на момент совершения правонарушения) Т... нарушена часть 2 статьи 59 Закона № 44-ФЗ, ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. В результате ненадлежащего исполнения Т... должностных обязанностей допущено нарушение части 2 статьи 59 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в непроведении электронного аукциона в случае, когда осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Таким образом, должностное лицо — исполняющая обязанности редактора ГБУ «Редакция Юргамышской районной газеты «Рассвет» Т..., <...>, признали виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (см. Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Курганского УФАС № 78 от 07.04.2015г.).

Пример № 3. Ошибка муниципального бюджетного учреждения (муниципального унитарного предприятия)

В ходе проверки установлено, что заказчиком — МБУ «Банное хозяйство» нарушены требования Закона о закупках, касающиеся порядка размещения на официальном сайте информации о закупках положения, плана закупок, отчетов. Часть 1 статьи 4 Закона о закупках установлено, что положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой ин-

формационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

В ходе прокурорской проверки установлено, что Положение МБУ «Банное хозяйство» не разрабатывалось, его руководителем не утверждалось и на официальном сайте не размещалось.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Закона о закупках заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме которого устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В нарушение части 2 статьи 4 Закона о закупках планы закупок, а также вышеуказанные сведения МБУ «Банное хозяйство» на официальном сайте не размещались.

Согласно части 5 статьи 7.32.3 КоАП неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем, как следует из Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС № 2182/03 от 21.04.2015г. при квалификации действий (бездействия) заказчика — МБУ «Банное хозяйство» прокурором не было учтено следующее:

МБУ «Банное хозяйство» является не муниципальным унитарным предприятием, а бюджетным учреждением и в соответствии с пунктом 7 статьи 3 и частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе является заказчиком, осуществляющим закупки в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

МБУ «Банное хозяйство» было вправе осуществлять закупки в соответствии с положениями Закона о закупках только при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соот-

ветствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе (Положения).

Проанализировав материалы проверки, а также информацию, содержащуюся на официальном сайте, должностное лицо Новгородского УФАС России пришло к выводу об отсутствии размещенного в единой информационной системе Положения МБУ «Банное хозяйство». Следовательно, МБУ «Банное хозяйство», не являясь бюджетным учреждением с разработанным и размещенным в единой информационной системе Положением, имеет право и должно в 2015 году осуществлять закупки в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, действия (бездействие) заказчика — МБУ «Банное хозяйство», выразившиеся в нарушении порядка размещения информации на официальном сайте, рассматриваются должностным лицом Новгородского УФАС России, как нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе исходя из следующего:

Совместным приказом Минэкономразвития РФ № 761, Казначейства РФ № 20н от 27.12.2011г. (далее — Приказ) утвержден Порядок размещения на ООС планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее — Порядок).

Решением совета депутатов Кабожского сельского поселения от 26.12.2014 № 201 утвержден бюджет Кабожского сельского поселения на 2015 год и плановый период 2016-2017г. Решение опубликовано на сайте Администрации Кабожского сельского поселения www.kab-adm.ru.

Однако, на официальном сайте план-график МБУ «Банное хозяйство» был размещен только 27.03.2015, то есть по истечению календарного месяца (январь 2015 г.) после принятия решения о бюджете.

Таким образом, заказчик допустил размещение плана-графика размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг на 2015 год на официальном сайте с нарушением сроков, предусмотрен-

ных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, административная ответственность по части 5 статьи 7.32.3 КоАП наступает только в случае неразмещения должностным лицом информации и документов, подлежащих такому размещению на официальном сайте.

Кроме того, следует учесть, что административная ответственность, предусмотренная вышеуказанной статьей КоАП, наступает только при совершении правонарушения отдельными видами юридических лиц при применении Закона о закупках (что не относится к МБУ «Банное хозяйство»).

Действующее законодательство Российской Федерации является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому должностное лицо имело возможность и должно было изучить действующий закон на момент утверждения плана-графика, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям. Однако, должностное лицо не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика — директора МБУ «Банное хозяйство» (...), который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры размещения плана-графика размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд на 2015 год сохранился состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой размещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей. ■

Иностранным компаниям хотят запретить покупать госземли

С помощью этой меры депутаты хотят защитить госсобственность и снизить риск коррупционных схем с участием офшорных компаний.

Иностранным фирмам хотят запретить покупать государственные земельные участки. Речь идет о компании, уставный капитал которых более чем на 10% принадлежит организациям, не зарегистрированным на территории России. Законопроект с соответствующими поправками в федеральное законодательство — Земельный кодекс РФ и Гражданский кодекс РФ — подготовил депутат заксобраний Санкт-Петербурга Андрей Анохин.

«Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не могут быть предоставлены в собственность юридических лиц, уставный капитал которых более чем на 10% принадлежат организациям, не зарегистрированным на территории РФ», говорится в законопроекте.

Законопроектом также предполагается возможность отбирать земли, которые иностранные компании уже выкупили у государства. Речь идет о тех случаях, когда земельные участки используются не по целевому назначению, а также когда при застройке нарушаются градостроительные и строительные нормы и правила. Для этого депутат предлагает дополнить ст. 263 ГК РФ «Застройка земельного участка», сообщает газета Известия.

«Если указанные в части 1 настоящей статьи действия не были совершены на земельном участке, собственником которого является юридическое лицо, уставный капитал которого более чем на 10% принад-

лежит организациям, не зарегистрированным на территории РФ, то земельный участок подлежит изъятию», — сказано в документе.

В пояснительной записке отмечается, что законопроект разработан в целях «дополнительной гарантии защиты прав граждан и интересов государства при приобретении земельных участков юридическими лицами, часть уставного капитала которых принадлежит иностранным компаниям».

— Я считаю, что иностранные компании не выстраивают свой бизнес в интересах нашего государства, в интересах федерального закона. К тому же офшорный бизнес провоцирует развитие коррупции, когда за офшорами скрываются лица, которые не имеют права заниматься бизнесом, — говорит депутат Анохин. — Я не говорю о тотальном запрете на присутствие офшоров или изменении инвестиционного климата. Всё же Россия, наоборот, позиционирует себя как страну, открытую для иностранных инвестиций. Однако категорически нельзя продавать госимущество тем организациям, где решающую роль играют иностранцы. К тому же всю землю, которая уже скуплена иностранными компаниями, нужно возвращать государству, чтобы не допускать ситуацию, при которой заводы и другие активы простаивают.

Анохин пояснил, что необходимость ограничения покупательной способности офшорных компаний возникла после скандальной истории в Санкт-Петербурге.

— Территория на углу Сытинской и Кронверкской улиц, на которой были найдены захоронения первых строителей Санкт-Петербурга, была

продана с официальных торгов, видимых нарушений не было. По сведениям историков, ранее на этом месте находилась лютеранская церковь и проводились массовые захоронения. При этом сейчас речь идет о том, что на этом участке собственником запланировано строительство. В то время как по закону использование территории места погребения разрешается только под зеленые насаждения, ни в коем случае не под строительство зданий, — рассказывает Анохин. — Сейчас на этом участке строительство не ведется, однако всё равно непонятно, что будет дальше. На мои обращения по включению участка в зону зеленых насаждений общего пользования комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга говорит о том, что как к объекту частной собственности это неприменимо.

По данным депутата большая же часть уставного капитала компании-покупателя принадлежит фирме, зарегистрированной на Британских Виргинских островах.

— Компания офшорная, по имеющимся данным невозможно установить, кто является хозяином. При этом планы владельца по застройке территории напрямую идут вразрез с действующим законодательством. А кто за этим стоит, непонятно, — возмущается депутат.

Сейчас, согласно п. 3 ст. 15 Земельного кодекса РФ, «иностранцы граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых устанавливается президентом». Более жесткие

условия установлены в отношении земель сельскохозяйственного назначения. По закону об обороте земель сельскохозяйственного назначения иностранным гражданам и юрлицам, а также юрлицам, доля в уставном капитале которых принадлежит более чем 50% иностранным компаниям, запрещается владеть землей сельскохозяйственного назначения, они могут ее использовать только на праве аренды.

По мнению профессора Института современного развития Алексея Скопина, борьба с присутствием офшорных компаний в России необходима.

— Во всем мире идет борьба с офшорными компаниями, в том числе в Европе, в Штатах. Причина в том, что офшорная фирма практически ни за что не отвечает, владельца установить крайне трудно, судебное преследование невозможно, а также такие компании не платят налоги, — говорит он. — Практически весь крупный бизнес в России имеет офшорные компании, чтобы минимизировать базу налогообложения. К тому же в основном офшоры создают чиновники, чтобы была возможность отмывать деньги. Поэтому необходимо максимально сокращать деятельность офшорных компаний в стране.

Также Скопин отметил, что офшорные компании практически не заинтересованы в развитии и повышении эффективности приобретаемых объектов государственности.

— Смысл любой скупки с позитивной точки зрения — повышение эффективности использования этой недвижимости. Однако максимум, что можно ждать от офшора, — перепродажа или деление объекта на мелкие части. То есть собственность будет использоваться менее эффективно, чем могла бы быть использована государством, — говорит он.

Главный научный сотрудник Института экономики РАН Никита Кричевский считает, что изъятие земли у иностранных компаний противоречит Конституции.

— Этот законопроект антиконституционный, он нарушает права собственности. Непонятно, почему именно иностранные компании должны быть наказаны за нецелевое использование, — сказал он.

К крупнейшим компаниям, зарегистрированным в России и принадлежащим иностранным юридическим лицам, относятся «Ашан» (владельцы Франция и Нидерланды), «Метро Кэш энд Керри»

(Нидерланды), «Фольксваген Груп Рус» (Германия, Чехия, Люксембург), «Филип Моррис» (Греция), табачная компания JTI (Германия).

Руководитель по корпоративным и внешним коммуникациям «Метро Кэш энд Керри» Оксана Токарева отметила, что действие закона, при условии его принятия, будет распространяться на компанию.

— Но давать оценку последствиям влияния такого закона на наш бизнес можно только после детального ознакомления с положениями законопроекта, — сказала она.

Другие компании на запрос «Известий» не ответили.

Напомним, что летом этого года вступили в силу поправки в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которые запретили офшорным компаниям участвовать в госзакупках. Согласно приказу Минфина, офшорными зонами для России считаются 42 государства — в том числе Британские Виргинские острова, Лихтенштейн, Малайзия, ОАЭ и пр.

Браверман: госзакупки будут проверяться на предмет доступа к ним малого бизнеса

Браверман подчеркнул, что задачи затормозить закупки и парализовать деятельность больших компаний не ставится.

/ТАСС/. Предполагаемые госзакупки будут проверяться на предмет доступа к ним малого и среднего бизнеса. Об этом в четверг в рамках первого форума малого бизнеса регионов стран-участниц ШОС и БРИКС заявил гендиректор Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства Александр Браверман.

По его словам, корпорации удалось провести через Госдуму и Совет Федерации закон, в соответствии с которым проекты госзакупок будут поступать в корпорацию, где будут оцениваться на предмет доступа к ним малого и среднего бизнеса. "Если они соответствуют, мы даем положительное заключение, если же нет, мы даем 15 дней на доработку. Если в течение 15 дней доработка не происходит, мы отправляем соответствующее уведомление в ФАС. И ФАС вправе приостановить торги в этой части, в части 10%", — сказал он.

Браверман подчеркнул, что задачи затормозить закупки и парализовать деятельность больших компаний не ставится. Однако возможная приостановка торгов послужит "очень сильным стимулом для госкомпаний".

"Они будут это делать теперь с удвоенной энергией", — считает он.

Управделами президента РФ объявило тендеры на покупку квартир в Москве

Всего планируется купить 104 квартиры, цена госконтрактов составляет порядка 850 миллионов рублей. Рынок вторичного жилья в целях реализации данного контракта является приоритетным.

РИА Новости: Управление делами президента России объявило тендеры на покупку более 100 квартир в Москве, общая начальная (максимальная) цена госконтрактов составляет порядка 850 миллионов рублей, соответствующие заявки размещены на портале госзакупок.

Всего планируется купить 104 квартиры (40 однокомнатных, 40 двухкомнатных, 20 трехкомнатных и четыре четырехкомнатных помещений) общей площадью не менее 5,42 тысячи квадратных метров.

Согласно материалам к аукционам, средняя стоимость одного квадратного метра общей площади приобретаемых квартир среднего качества (типовых) на вторичном рынке жилья в столице принята в 169,85 тысячи рублей.

"Так как приобретение квартир на первичном рынке жилья связано с многочисленными рисками, включая участие в долевом строительстве, наличие инвесторов-посредников, отсутствие зарегистрированного права собственности на квартиры, отсутствие внутренней отделки в строящихся помещениях, а также в связи с необходимостью передачи приобретаемого жилья государственному заказчику в кратчайшие сроки в рамках государственного контракта для нужд Управделами президента РФ, рынок вторичного жилья в целях реализации данного контракта является приоритетным", — говорится в документах.

Заявки на участие в тендере принимаются до 5 ноября, электронные аукционы назначены на 13 ноября. Срок передачи квартир госзаказчику в собственность — не позднее 22 декабря 2015 года.

Госзакупки с единственным поставщиком выросли на 8% за год

Реализация контрактной системы госзаказа в 2015 году не вызвала роста конкуренции среди поставщиков в 2015 году, пишет «Коммерсантъ» со ссылкой на данные мониторинга Минэкономразвития применения Закона о контрактной системе №44-ФЗ, находящиеся в распоряжении издания.

В 2015 году единственные поставщики освоили 19,8% госзаказа, что на 8% больше, чем год назад, пишет издание со ссылкой на данные Минэкономразвития. При этом более половины всех контрактов (53%) с единственными поставщиками заключено по итогам несостоявшихся торгов, а еще 21%, на 90,1 млрд руб., осуществляется по решениям президента.

Крупнейшие подряды без конкурса получили АО «Межрегионтрубопроводстрой» по заказу Росморречфлота на строительство портовых объектов (17,9 млрд руб.), Зеленодольский завод имени Горького — на строительство пограничного сторожевого корабля для ФСБ (17,4 млрд руб.). Минспорт таким же образом поручил АО «Синара-Девелопмент» Дмитрия Пумпянского реконструировать стадион в Екатеринбурге (12,2 млрд руб.), а Минстрой — ЗАО «Трест МСМ-1» восстановить социально значимые объекты (7,6 млрд руб.).

Самые объемные контракты Минобороны (22,9 млрд руб. — на теплоснабжение, 20 млрд руб. — на обслуживание военных городков, 17,7 млрд руб. — на обслуживание электросетей) также заключены с единственным поставщиком, данные подрячка не раскрываются.

Как отмечает «Коммерсантъ», в среднем в закупках, как и в 2014 году, участвовало около 2,6 заявителя. Самые конкурентные госзакупки (в среднем 2,79 участника) осуществлялись в ценовом диапазоне от 10 до 50 млн руб. При этом на контракты от 100 млн до 1 млрд руб. в среднем претендовали уже менее двух поставщиков. Крупнейшие контракты, по информации издания, заключались, как правило, с единственным поставщиком. Самые дорогие из них — инфраструктурные проекты Крыма: ООО «Стройгазмонтаж» по заказу Росавтодора строит мост через Керченский пролив (228,3 млрд руб.), «дочка» ФСК ЕЭС по заказу Минэнерго — электросети (47,3 млрд руб.).

При этом в Минэкономразвития называют свидетельством «положительных результатов проведения антикризисных мер» сокращение в течение года числа торгов, на которые заявлялся единственный участник: если в апреле так проходила каждая чет-

вертая процедура, то в сентябре этот показатель сократился до 7%.

В целом, по данным Минэкономразвития, на которые ссылается «Коммерсантъ», за три квартала 2015 года в контрактной системе госзаказа было размещено 2,1 млн закупок и заключено 2,3 млн контрактов (на 16,9% и 23% больше, чем в 2014 году). При этом средняя цена контрактов упала на 20% — до 1,5 млн руб. Падение цены произошло вследствие того, что заказчики пытались стабилизировать цены для поставщиков, заключая вместо годовых контрактов более дешевые краткосрочные. В то же время неисполнение обязательств подрядчиками в связи с жесткой торговлей заказчиков с поставщиками увеличилось на треть. Каждая седьмая сделка (327,4 тыс. контрактов на 791,4 млрд руб.) была расторгнута заказчиками в одностороннем порядке.

Обращений заказчиков в ФАС о включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков в 2015 году стало больше в три раза: реестр пополнили 2,9 тыс. поставщиков, из них 1,7 тыс. — за уклонение от заключения контракта. Сам реестр к 30 сентября содержал сведения о 6,2 тыс. недобросовестных поставщиков, их количество выросло на 22%, сообщает РБК.

Взыскать с исполнителя штраф можно, только если в контракте указан его точный размер

В случае когда величина штрафа не определена, условие о неустойке за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту признается несогласованным.

К данному выводу пришел суд кассационной инстанции, отказав заказчику во взыскании штрафа с исполнителя, который нарушил условия контракта. Согласно заключенному контракту стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение его условий. При этом конкретный размер штрафа, исчисляемый в том числе с учетом законодательства о контрактной системе, в контракте предусмотрен не был. Суд также учел, что заказчик не доказал факт ненадлежащего исполнения контрагентом условий контракта.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 14.10.2015 по делу N А56-73983/2014.

Для взыскания средств по гарантии устанавливать факт неисполнения обязательств не нужно

Чтобы взыскать в пользу заказчика денежные средства по банковской гарантии, нет необходимости устанавливать факт неисполнения поставщиком обязательства (например, просрочки выполнения работ). Данный вывод суда основан на положениях ГК РФ, в силу которых банковская гарантия является независимой. Принимая во внимание эти нормы и тот факт, что требование заказчика к банку было оформлено в полном соответствии с условиями такой гарантии, суд взыскал средства. Банк может отказать заказчику в уплате сумм по независимой банковской гарантии, если выявлено злоупотребление правом, в том числе когда заказчик при обращении в банк знает об отсутствии основного обязательства.

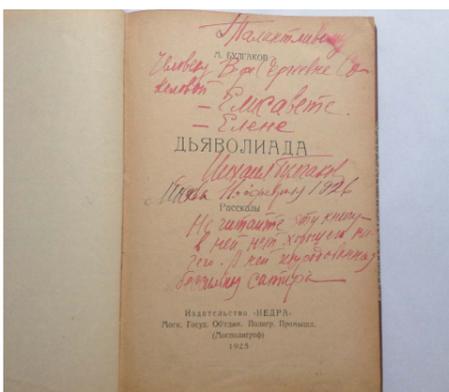
Документ: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 N 09АП-40472/2015 по делу N А40-26782/2015. *КонсультантПлюс*



Уважаемый читатель, предлагаем Вашему вниманию! Аукционный дом «Литфонд» приглашает bibliофилов в «Турандот»

12 ноября пройдет уникальный аукцион «Литфонда», представляющий частное собрание редких русских книг XVII-начала XX века. Выставляемая на торги библиотека собиралась по крупицам в течение многих десятков лет.

Торги пройдут в Фарфоровом зале знаменитого ресторана «Турандот» на Тверском бульваре. В рамках продажи будет представлено более 300 книжных лотов, среди которых экземпляр «Дьяволиады» Михаила Булгакова, подаренный знаменитой и любимой Булгаковым мхатовской актрисе, первой и лучшей исполнительнице роли Елены в «Днях Турбиных» Вере Соколовой. В духе Великого Мастера звучит и окончание автографа: «... Не читайте эту книгу — в ней нет хорошего ничего. В ней изуродованная бессильная сатира...».



С этой книги и с этого автографа начался, пожалуй, триумфальный вход Булгакова в русскую литературу, а вместе в тем его гонения и литературное отчуждение. Прошло четыре года и за подписью Н.К. Крупской, той самой, что некогда помогла безвестному литератору получить московскую прописку, было разослано инструктивное письмо Главполитпросвета «Из небольших библиотек должны быть изъяты: произведения, даже и значительные в отношении литературного мастерства, проводящие настроения неверия в творческие возможности революции, настроения социального пессимизма. Например: М.А. Булгаков. Дьяволиада...». Началось все, однако, практически сразу после выхода в свет книги. Из агентурно-осведомительной сводки ОГПУ начала 1926 года: «Желательно выявить физиономию писателя М. Булгакова, автора сборника „Дьяволиада“, где повесть „Рокотные яйца“ обнаруживает его как типичного идеолога современной злопыхательствующей буржуазии. Вещь чрезвычайно характерная для определенных кругов общества».

Адресат автографа — Вера Сергеевна Соколова — первая исполнительница роли Елены в «Днях Турбиных»; она оставалась непревзойденной исполнительницей этой роли, отличавшейся у нее особым изяществом, тонкостью сценического рисунка и необыкновенным женственным обаянием. Михаил Булгаков ставил ее едва ли не на первое место среди любимых им «турбинцев». Называя Веру Сергеевну Елизаветой в автографе, Булгаков имеет в виду одну из ее лучших ролей императрицы Ели-

заветы Петровны в пьесе Д. Смолина, поставленной во МХАТе в 1925 году.

В день написания автографа репетиции «Белой гвардии» во МХАТе шли в полном разгаре. Еще 7 января «Вечерняя Москва» сообщает о начале репетиций. Но книга «Дьяволиада» уже вышла и вокруг Булгакова начинает разворачиваться дьявольщина. Через несколько месяцев на квартире Булгакова проведен обыск; конфискованы машинопись повести «Собачье сердце» и дневник. Из агентурно-осведомительной сводки ОГПУ от 19 июля 1926 года: «По поводу готовящейся к постановке пьесы „Белая гвардия“ Булгакова, репетиции которой уже идут в Художественном театре, в литературных кругах высказывается большое удивление, что пьеса эта пропущена реперткомом, т.к. она имеет определенный и недвусмысленный белогвардейский дух...».

В сентябре пьеса запрещена Главреперткомом, через несколько дней усиленных переговоров Политбюро разрешает пьесу и 5 октября — премьеры «Дней Турбиных» во МХАТе. Но праздновать победу было рано — сразу после премьеры начинается шквал отрицательных рецензий на «Дни Турбиных» в прессе, но и невероятный успех у публики.

Всеволод Иванов писал Максиму Горькому в Сорренто: «„Белую гвардию“ разрешили. Я полагаю, пройдет она месяца три, а потом ее снимут. Пьеса берedit совесть, а это жестоко. И хорошо ли, не знаю. Естественно, что коммунисты Булгакова не любят. Да и то сказать, — если я на войне убил отца, а мне будут каждый день твердить об этом, приятно ли это?».

Однако общество уже бурлило, расколовшись на два лагеря. Как писал один из фельетонистов «Вечерней Москвы» о «Днях Турбиных»:

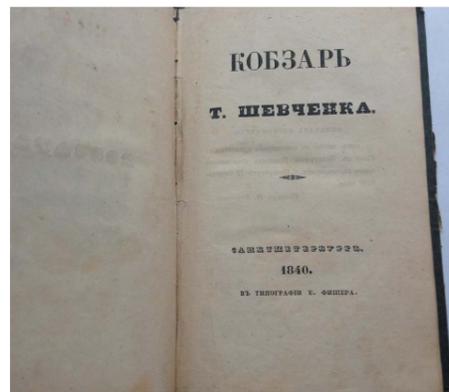
“Коль рассудить — незначаящая пьеска, — Откуда ж столько шума, столько треска? Она б прошла спокойно и тишком, Но... ей рекламу создал Репертком”

А в результате Реперткомовской рекламы такие донесения из ОГПУ: «Вся интеллигенция Москвы говорит о „Днях Турбиных“ и о Булгакове. От интеллигенции злоба дня перекинулась к обывателям и даже рабочим. Достать билет в I МХАТ на „Дни Турбиных“ стало очень трудно. Говорят, что более сильно пошли рабочие, т. к. профсоюзные льготные билеты».

Но все это было впереди... А пока, уставший в борьбе с Реперткомом, Политбюро, мхатовской бюрократией, давлением общественности, Булгаков сидел в гостях у замечательной мхатовской актрисы Веры Соколовой. С собой у него была недавно вышедшая «Дьяволиада», на титульном листе которой он написал: «... Не читайте эту книгу — в ней нет хорошего ничего. В ней изуродованная бессильная сатира...». Вера Сергеевна пережила Булгакова всего на два года... Сразу же после ее смерти в 1942 году книга попала в московский букинистический магазин и через несколько месяцев ее приобрел один из московских bibliофилов, о чем свидетельствует запись на заднем форзаце.

Удивительно, столько лет прошло, а книга эта снова воскрешает в памяти давнюю историю в заснеженной февральской Москве 1926 года, по которой идет человек — подтянутый, элегантный, в рубашке с накрахмаленным воротничком и бабочке, с моноклем — Михаил Афанасьевич Булгаков...

Не уступает «Дьяволиаде» по bibliофильскому интересу редчайшее первое издание «Кобзаря» Тараса Шевченко, напечатанное в 1840 году. К слову сказать, одна из последних известных продаж книги произошла почти три года назад и экземпляр был приобретен более чем за 250 тысяч долларов.



«Уже мне безразлично: буду жить в Украине или нет...» так начинается один из «Виршей» самого, пожалуй, загадочного и окутанного различными легендами произведения Тараса Шевченко «Кобзарь». В 1840 году писателю, поэту, художнику, этнографу Шевченко было 26 лет, когда в Санкт-Петербурге вышла первая его книга «Кобзарь», скромное издание небольшого формата с одной иллюстрацией, подготовленной 22-летним другом Шевченко Василием Штернбергом.

В Петербурге книга вряд ли составила много шума. Разве что критика и друзья и возможные недруги откликнулись на нее. Вот, что писал барон Брамбеус в «Библиотеке для чтения»: «Малороссийские поэты, как нам кажется, не довольно обращают внимания на то, что они часто пишут таким наречием, которого даже не существует в России: они без церемонии переделывают великороссийские слова и фразы на малороссийский манер, создают себе язык небывалый, которого ни одна из всех возможных России — ни великая, ни средняя, ни малая; ни белая, ни черная, ни красная; ни новая, ни старая — не могут признать за свой, и на этой помеси слов хохлатых и бородатых, бритых и небритых, южных и северных, на этом гибридном диалекте хотят достигнуть поэтической славы». Следует отметить, что первая книга Т.Г. Шевченко напечатана на ярлык (орфография украинского языка, основанная на русских правилах чтения).

Обратили внимание на Шевченко и власти... В докладе начальника Третьего отделения А. Ф. Орлова говорилось: «Шевченко... сочинял стихи на малороссийском языке самого возмутительного содержания. В них он то выражал плач о мнимом порабощении и бедствиях Украины, то возглашал о славе гетманского правления и прежней вольнице казачест-

ва, то с невероятной дерзостью изливал клеветы и желчь на особ императорского дома, забывая в них личных своих благодетелей. Сверх того, что все запрещенное увлекает молодость и людей с слабым характером, Шевченко приобрел между друзьями своими славу значительно малороссийского писателя, а потому стихи его вдвойне вредны и опасны. С любимыми стихами в Малороссии могли посеяться и впоследствии укорениться мысли о мнимом блаженстве времен гетманщины, о счастье возратить эти времена и о возможности Украине существовать в виде отдельного государства...».

Однако суровые критики не смогли предусмотреть важности выхода этой книги, а дальновидные «эксперты» Третьего отделения, как всегда, оказались правы. Уже во второй половине XIX века книга эта была одной из редчайших, и не многие собрания, даже весьма именитых bibliофилов могли похвастать наличием первого издания «Кобзаря» на своих полках. Первый «Кобзарь» стал не только, по выражению некоторых из исследователей «библией украинского народа», не только заложил основы современной украинской литературы, но был и остается редчайшей и вожделенной книгой для многих bibliофилов. Не случайно, цена на один из известных нам экземпляров, проданных на аукционе в Москве, составила примерно 270 тысяч долларов — лишь единицы книжных редкостей могут конкурировать с подобной ценой!

В сборник вошло восемь произведений: «Перебендя», «Катерина», «Тополь», «Мысль» («Зачем мне чёрные брови»), «К Основьяненко», «Иван Пидкова», «Тарасова ночь» и «Думы мои, думы мои, горе мне с вами», написанное специально для этого сборника, и являющееся как бы эпиграфом не только к этому изданию, но и ко всему творчеству Тараса Шевченко.

После издания этого сборника кобзарём стали называть самого Тараса Шевченко. Даже сам автор после своих некоторых повестей начал подписываться «Кобзарь Дармограй».

Среди топ-лотов аукциона следует отметить первую книгу Максимилиана Волошина с его автографом Андрею Белому, папку литографий М.Добужинского «Петербург в 21 году» с тройной сюитой рисунков — именной экземпляр с автографом М. Добужинского из собрания знаменитого bibliофила С.Л. Маркова, «Софии Георгиевны Мельниковой. Фантастический кабак», комплект «Истории искусства» И. Грабаря в суперобложках и футлярах, именной экземпляр «Описания Старой Малороссии» А.М. Лазаревского с его автографом, принадлежавший брату писателя — члену Совета Главного Управления по делам печати В.М. Лазаревскому, прижизненные издания Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского и множество других раритетов.

Предаукционная выставка пройдет с 3 по 11 ноября (кроме воскресенья и понедельника) с 11 до 20 часов по адресу: Коробейников пер., д. 22, стр. 2 (Аукционный дом "Литфонд").

Аукцион состоится 12 ноября в 19:00 в Фарфоровом зале ресторана «Турандот» по адресу: Тверской бульвар, д. 26, стр. 3.

По всем вопросам просьба обращаться:

- тел. + 7 (985) 969-77-45 и + 7 (495) 637-40-03;
- e-mail: info@litfund.ru;
- каталог в Интернете: www.litfund.ru.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Спасибо Вам огромное за возможность обратиться к столь квалифицированному специалисту, Ваши ответы для нас как настольная книга.

Мы бюджетное учреждение, возможна ли оплата по контракту, заключенному по результатам электронного аукциона согласно Закону № 44-ФЗ, из внебюджетных средств, при наличии размещенного положения по закупкам согласно Закону № 223-ФЗ, и того факта что при размещении сведений о контракте, было указано, что оплата по контракту будет производиться за счет областного бюджета. Проблема в том, что лимиты доведены, а по факту денег нет, и поступление их не предвидится еще долго.

На мой взгляд, можно так заплатить. Представьте, если Ваш контрагент обратится в суд за взысканием долга, разве суд удовлетворится рассказами о «бюджете» и «внебюджете»? Конечно, нет. Так что для надлежащего исполнения своих обязательств можно воспользоваться внебюджетными средствами. Но у меня появляется встречный вопрос: что Вы будете делать с областными деньгами впоследствии?

Наше общество подпадает под действие Закона 223-ФЗ.

В начале 2015 г. был проведен открытый запрос предложений в электронной форме на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств. В условиях была определена НМЦК, а также начальная (максимальная) стоимость одного нормо-часа. Срок действия договора до 31.12.2015 г. На участие в конкурентной закупке не было представлено ни одной заявки. В связи с чем на основании нашего положения о закупочной деятельности был заключен договор с единственным поставщиком на условиях открытого запроса предложений. На данный момент сумма по договору выбрана, а потребность в услугах у нас есть. Лимит на данные услуги головной организацией на 2016 г. нам еще не утвержден, но в этом году есть экономия.

Можем ли мы не проводить новую закупку, по итогам которой будет заключен договор до конца 2015 г., а заключить дополнительное соглашение к действующему договору об увеличении НМЦК? Стоимость нормо-часа и срок действия договора у нас при этом не изменится.

Точный ответ возможен только после прочтения Вашего положения, главное — это отсутствие ограничений по увеличению цены и объема услуг. Потому что часто бывает так, что закупка дополнительных объемов определяется заказчиком как самостоятельный случай закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Нужно ли нам проводить закупку на юридические услуги, если нам нужен представитель в суде? Своего юриста в штате нет, мы небогатое лечебное учреждение в отдаленном районе нашей страны. Или можно просто выписать доверенность на знакомого юриста.

Все дело в оплате его услуг. Если платит учреждение, нужно провести закупку, если же договариваетесь со знакомым, то благодарит его именно тот, кто договорился, а не учреждение. Для суда отношения между доверителем и представителем значения не имеют, главное — доверенность.

Подскажите, как рассчитать пени и штрафы по Закону № 223-ФЗ? Заказчик на 2 месяца задержал выплату.

Закон № 223-ФЗ тут ни причем, он данный вопрос не регламентирует. Вам следует рассчитывать штрафные санкции в соответствии с условиями договора. Если же в договоре не предусмотрены штрафные санкции для заказчика (а такое отнюдь не редкость), то Вам следует рассчитать проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ.

Мы работаем по правилам Закона № 223-ФЗ, и у меня следующий вопрос: страхование автотранспорта ОСАГО может проходить как закупка у единственного поставщика или нет?

Конечно, может.

Регулярно читаю Аукционный Вестник, в частности, рубрику «Вопрос юристу». Спасибо Вам за разъяснения и помощь!

Наше предприятие АО «НПП «Старт» работает по правилам Закона № 223-ФЗ с 2012 г. С недавнего времени мы входим в корпорацию «Ростех». С 1 января 2015 г. работаем по «Положению о закупке», которое было «спущено» также «Ростех». Мы проводили запрос предложений на оказание услуг по удалению твердых бытовых отходов на территории ОАО «НПП «Старт». Процедура была признана несостоявшейся, т.к. обе заявки не соответствовали требованиям документации.

Один из участников был отклонен в связи с отсутствием в его заявке копии договора аренды или других документов, подтверждающих факт нахождения

по юридическому адресу, указанному в учредительных документах и выписке из ЕГРЮЛ (ЕГРИП). Мы полагали, что в случае отсутствия юридического лица по адресу, сведения о котором внесены в ЕГРЮЛ, у заказчика могут возникнуть риски невозможности в оперативном порядке урегулировать вопросы, связанные с заключением исполнением или изменением условий заключенных сделок и т.д. Участник подал жалобу в ФАС и мнение этого органа было следующим: «Из особенности предмета договора никак не вытекает необходимость наличия в заявке участника документов, подтверждающих факт нахождения по адресу, указанному в ЕГРЮЛ», «данное требование никак не связано с определением квалификации участника закупки, установлением достаточности его возможностей для выполнения работ по предмету рассматриваемого запроса предложений».

Далее дело будет рассматривать арбитражный суд. Подскажите, пожалуйста, прав ли поставщик в данном споре и насколько, по Вашему мнению, объективен ответ ФАС?

Я полагаю Вашу позицию верной, желаю Вам удачи в обжаловании незаконного решения антимонопольного органа. Не чиновник, а только сам заказчик может определить, какими способами он минимизирует свои будущие риски, устанавливая требования к участникам закупки.

Антимонопольный орган обязывает внести в положение о закупках срок, в течение которого договор по результатам запроса предложений заключен быть не может, не менее установленного ч. 4 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По мнению антимонопольного органа, в течение 10 дней со дня подведения итогов торгов договор заключен быть не может, поскольку нарушаются права участников закупки на защиту их интересов в административном порядке.

Как Вы считаете, правомерно ли требование УФАС по Свердловской области?

Я считаю, что это требование является категорически неправомерным. Желание антимонопольного органа понятно, но подобный срок должен быть установлен законом. См. также постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.07.2013 г. по делу № А53-32193/2012.

Может ли организация, осуществляющая водоснабжение и водоотведение нашего города и имеющая организационно-правовую форму «ООО» работать по правилам Закона № 223-ФЗ?

Конечно, может. Юридические лица попадают в сферу действия Закона № 223-ФЗ либо по организационно-правовой форме, либо в связи с осуществлением ими регулируемого вида деятельности. Во втором случае организационно-правовая форма и вовсе значения не имеет.

Ольга Александровна, правильно ли я понимаю, что после несостоявшегося ОАЭФ (ни одной заявки), выбрав запрос предложений, я обязан в документации оставить обеспечения исполнения контракта (также как в документации ОАЭФ), а вот обеспечение заявки вправе указать (не смотря на то, что в документации ОАЭФ я обязан был это сделать)?

Не совсем так. В запросе предложений обеспечения заявок вообще нет. Так что оставляете только требование об обеспечении исполнения контракта.

Обязаны ли заказчики проводить предварительный отбор участников закупки согласно ст. 80 Закона № 44-ФЗ? И если заказчиком предварительный отбор не проводился, будет ли это нарушение попадать под административную ответственность?

Я уже ответила на данный вопрос дважды. См. Аукционный Вестник от 04.09.2015 г. № 257, стр. 6; от 02.10.2015 г. № 261, стр. 4.

Мы учреждение здравоохранения, заключили договоры по результатам электронного аукциона, источник финансирования — средства ОМС (обязательное медицинское страхование), которое финансирует расходы только на застрахованных лиц граждан РФ. У нас лечатся граждане Украины и лица из категории БОМЖ, на которых нам идет компенсация расходов в первом случае из федерального бюджета, во втором — из местного. На практике выходит, что помощь этим лицам оказывается по заключенным за счет средств ОМС договорам, потому что заранее знать, сколько у нас выльчится украинцев или бомжей мы не можем. При оплате поставщикам у нас получается два счета, один — на застрахованных больных, другой — на лечение вышеуказанных лиц. И фактически оплата происходит из двух источников, т.к. деньги компенсации переводят на счет бюджетного учреждения, откуда мы сразу и производим оплату.

Можно ли в рамках Закона № 44-ФЗ сделать дополнительное соглашение к заключенному договору по изменению источника финансирования, разбив его на два: из средств ОМС и из средств федерального (местного) бюджета? По каким основаниям можно разместить данное дополнительное соглашение на официальном сайте закупок, т.к. там существует закрытый перечень оснований для дополнительного соглашения, в который не входит изменение источника финансирования?

Мне описанная Вами ситуация видится несколько по-другому. Лечение незастрахованных лиц не может оплачиваться в рамках данного контракта; в отношении этих лиц у Вас должен быть отдельный контракт (договор). Так что дополнительное соглашение совершенно не требуется.

Наша организация провела открытый запрос цен в рамках Закона № 223-ФЗ. Комиссией проведена служебная проверка по данной закупке и выяснилось, что ТЗ было написано под кон-

кретного поставщика. Заявки подали, естественно, поставщик, под которого «писалось» ТЗ, и его аффилированная компания (один и тоже учредитель). Помимо прочего, компании находятся в одном регионе и производят одну и ту же продукцию. Основываясь на Вашей статье из Аукционного Вестника от 28.11.2014 г. № 218 (11.168), можем ли мы считать, что процедура организации закупки проводилась с нарушением антимонопольного законодательства? Надо ли было расценивать двух участников закупки, как одного (единого) участника? И как закупку признать несостоявшейся?

Если Вы перечитаете ту публикацию, то увидите, что в такой ситуации нужно говорить о недействительности процедуры, а не о признании ее несостоявшейся. Идеально было бы, чтобы в документации о закупке Вы указали, что аффилированные участники рассматриваются как группа лиц — единый хозяйствующий субъект, либо что участие аффилированных лиц в принципе исключено (запрещено). Если эти нюансы не были предусмотрены документацией, то законодательство не содержит запрета на участие аффилированных лиц в торгах и иных процедурах. Так что в сложившейся ситуации Вы ничего поделать не можете.

Вопрос об обеспечении заявки. Может ли наше предприятие использовать денежные средства, перечисляемые участниками в качестве обеспечения заявки, до их возврата? Существуют ли нормы, регламентирующие данное действие? Будет ли данное пользование нарушением?

Полагаю, что можно использовать эти средства, т.к. запретов или каких-либо ограничений в законодательстве на этот счет нет. Тем более, что попадая на счет заказчика, эти средства обезличиваются, раздельного учета закон равным образом не требует.

Вопрос по взысканию неустойки. Можно ли применить письмо Минфина России от 26.12.2011 г. № 02-11-00/5959 в части «Оплата государственного (муниципального) контракта может быть осуществлена путем выплаты исполнителю государственного (муниципального) контракта суммы, уменьшенной на сумму неустойки (пеней) штрафов», если контракт заключен по правилам Закона № 44-ФЗ?

Я противник таких действий со стороны заказчика, но стоит признать, что это повсеместная практика, и суды к ней относятся вполне нормально.

Является ли обязательным предоставление исполнителем отсрочки и (или) списание неустоек (штрафов, пеней) в 2015 г. в соответствии с ч. 6.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ либо это только право заказчика?

Это обязательное требование, заказчик обязан его выполнять в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2015 г. № 196, свободы усмотрения здесь нет. ■

Успешные кейсы по закупкам

Рассмотрим несколько кейсов лучших практик в корпоративных закупках, методы которых могут применяться для достижения эффективного результата закупок компаний с государственным участием.



Екатерина Баранникова,
руководитель отдела закупок
METRO Cash & Carry

Раннее вовлечение закупок в экономические процессы компании. В частности, инновационные разработки. Рассмотрим данную практику на примере компании Диалджео. До момента выхода на рынок нового продукта компании проходит определенная последовательность процессов от идеи, тестов до финального производства. Первоначально отдел закупок подключали к процессу на этапе проведения тендеров на поставки сырья и материалов для тестового производства по уже согласованной спецификации (рецептуре, техническому заданию, др.). С целью повышения эффективности закупки стали подключаться к инновационному процессу в самом начале (разработка идеи). В результате, по рекомендации закупок один из планировавшихся к использованию спирто-содержащих ингредиентов был заменен пропилен-гликолем аналогом, отвечавшим требованиям качества продукта, что позволило снизить себестоимость на единицу продукции на 4%, ведь спиртосодержащий ингредиент облагается акцизом, а пропилен-гликолемый — нет. Именно представители закупок видят потенциал экономии там, где представители других функций могут пропустить шанс оптимизации, сосредоточившись на иных приоритетах. Реализуя подобную практику, важно работать в тандеме с так называемым «внутренним клиентом» закупщика: в строительстве — это инженер, в производстве — технолог или руководитель производства, в маркетинге — бренд-менеджер и т.д. Если тандем превращается в повозку, которую в разные стороны тянут лебедь, рак и щука, то, безусловно, об эффективности не может быть и речи. Поэтому закупщик должен отлично разбираться вкупаемых категориях и понимать ключевые задачи компании. Например, оборудование, закупленное по низкой цене, может быть столь плохого качества, что его частый ремонт и стоимость технического обслуживания «съедят» всю достигнутую в тендере экономию.

До размещения в информационной системе Плана закупки инновационной продукции, в соответствии с Законом № 223-ФЗ, закупщик должен быть вовлечен в разработку данного плана совместно с представителями «внутреннего клиента» для того, чтобы создать План, позволяющий как качественно реализовывать инновационные программы, так и экономить выделенный на них бюджет. Возможно, несколько тендеров целесообразно объединить в один? А повторяющиеся категории закупок в Плате на 7 лет закупить по конкурсу на заключение рамочного долгосрочного договора с фиксированной ценой, ко-

торая за счет объема закупки будет ниже, чем в «дробленных» тендерах?

В 2015 году глобальная система закупок компании Unilever признана одной из лучших, благодаря программе Partners for Growth. Суть программы заключается в долгосрочной интеграции стратегии поставщика и покупающей компании. Выбирая поставщиков в тендерах по инновационным проектам, знаете ли Вы стратегию каждого поставщика? Что для него означает Ваша закупка (разовый контракт, ключевая сделка, более 10 % годового оборота, повышение имиджа за счет получения крупного заказа, др.)? Каковы планы данного поставщика на ближайшие 3-5 лет? Так, поделившись ноу-хау по увеличению мощности содовых заводов без инвестиций со стратегическими поставщиками, крупный закупщик в обмен на данное ноу-хау получил снижение маржи поставщиков, зафиксированное в долгосрочных договорах. В итоге, обе стороны в выигрыше, т.к. ноу-хау увеличило производительность ключевых поставщиков и при этом цена от этих поставщиков понизилась.

К сожалению, на данный момент в закупках с государственным участием, как правило, закупщики не участвуют в разработке спецификацийкупаемых товаров, получая готовые для тендеров решения, что ограничивает возможности оптимизации затрат. Поэтому часто сводится к административным обязанностям клерка, а потенциал функции закупок при этом не раскрыт не то что на 100 %, а пожалуй, на и 50%. Таким образом, сохраняя соблюдение нормативных требований (Закон № 223-ФЗ), представители госзакупок могут воспользоваться успешными методами корпоративных закупщиков и перейти с операционного уровня на стратегический.

Рассмотрим следующий пример успешного кейса в закупках. В классическом понимании закупки, у закупщика есть описание (техническое задание, бриф, т.д.) того, что нужно купить по самой низкой цене, хорошего качества и в срок. Что такое самая низкая цена? Самая низкая из предложенных в тендере? Цена с большей экономией по сравнению с бюджетом? Пожалуй, цена должна быть не самой низкой, а самой выгодной для покупающей стороны. Возможно, товар закуплен по самой низкой цене, но сервис поставщика настолько плох, что просрочка поставок и постоянная замена бракованных партий не только аннулирует экономию в тендере, но и создает дополнительные затраты. Поэтому следует оценивать сделку в масштабе всего бизнеса таким образом, чтобы экономия появлялась в финансовых показателях компании за год, а не в закупочных материалах и многочисленных сравнительных таблицах.

Отдельно следует отметить вопрос о базе сравнения коммерческих предложений в тендере на основании единой спецификации. Логично, когда «яблоки сравниваются с яблоками». Однако что эффективнее: провести тендер по одной спецификации и сравнить полученные предложения участников тендера или допустить возможность участникам предлагать помимо цены на стандартную спецификацию и цену на альтернативное техническое решение? Первый вариант обеспечивает равное отношение ко всем участникам тендера, а второй таит в себе риски злоупотреблений, но и инноваций. Поставщик, являющийся экспертом в своей области, может предложить клиенту эффективное решение, о котором последний и не подозревал. По данному поводу существует доста-

точное количество судебных исков в Англии и США о нарушении принципа равного отношения к участникам тендера (например, Harmon CFEM Facades v House of Commons). Неудивительно, что и в России закупщики компаний с государственным участием не рассматривают альтернативные предложения, блокируя возможности инноваций. На мой взгляд, альтернативные предложения допустимы, при условии предоставления участником цен по стандартной тендерной спецификации, отдельного альтернативного предложения и прозрачного документального подтверждения о выборе победителя в тендере. Т.е., если в итоге выбирается альтернативное решение, это означает, что закупка произошла без тендера, если иное не указано в тендерном задании. Следует отметить, что использование альтернативного решения одного из участников тендера для запроса цен у остальных участников может нарушать интеллектуальные права первого участника и является недобросовестной практикой, поэтому должно исключаться из добросовестной закупочной практики.

Рассмотрим пример успешной закупки, когда в тендере на оборудование в условиях технического задания по нескольким единицам оборудования была предусмотрена возможность предложения альтернативных решений, при условии их удовлетворения указанным в техническом задании параметрам качества. Для принятия решения в тендере использовалась критериальная оценка неценовых параметров, определенная до начала тендера. В частности, каждый параметр имеет вес от 1 до 10 и должен быть оценен по каждому участнику по рейтингу от 0 до 3 (0 — не соответствует, 1 — частично соответствует, 2 — полностью соответствует и 3 — превышает ожидания). Вес критерия умножается на рейтинг, и по каждому участнику считается суммарный балл по неценовым критериям. Следует осторожно применять расширенную шкалу рейтингов (например, не от 0 до 3, а от 0 до 10), потому что появляется субъективизм и риск «подгонки» рейтинга под желаемого победителя в тендере.

В западных компаниях применяется такая практика как построение value chain. Т.е., раскручивание закупки до мельчайших составных частей и оптимизация каждого «винтика» в цепочке поставки. Так, в тендере на закупку подарочной упаковки для алкогольной продукции требовалось закупить качественную упаковку по выгодной цене. Смотрим на «путь» этой упаковки от материалов к производству до поставки готового подарочного набора в магазины. И понимаем, что на этом «пути» есть несколько возможностей для экономии. После поступления упаковки на склад покупающей стороны, на складе начинается процесс копакинга (сборки) — собирается конструктив упаковки, в него помещается бутылка алкоголя и стаканы, потом готовый набор помещается в гофрокороб и едет в магазины. Анализируя «путь», мы выяснили, что упаковывать алкоголь на зарубежном складе и импортировать его в Россию дорого, т.к. собранные наборы занимают больше места в транспортном средстве, поэтому требуется больше единиц транспортных средств — итого, больше затрат на транспортировку. Поэтому импортная упаковка стала поступать на российский склад, и после сборки готовые наборы отправлялись клиентам. Таким образом, удалось сэкономить 6 % от бюджета на логистику, т.к. на перевозки подарочных наборов приходилась существенная часть всех объемов. Также, при анализе оказалось, что за каждую ручную операцию сборки на складе при формировании готовых подарочных наборов, приходилось платить деньги. Т.е., если конструктив упаковки

включал несколько составных ложементов, за каждую ручную манипуляцию оплачивалось несколько копеек, которые, умножаясь на объемы упаковок, превращались в миллионы. Поэтому закупщики предложили поставщикам упаковки разрабатывать конструктив таким образом, чтобы его сборка на складе происходила с минимумом ручных операций. В итоге, стоимость формирования одного подарочного набора снизилась на 80 %. В классическом административном подходе к закупкам задача сводилась бы к проведению тендера на поставку упаковки и согласование цен лишь на упаковку, тогда как остальные звенья цепочки поставки остались бы вне зоны ответственности закупок.

Таким образом, Закупки должны быть интегрированы в экономическую деятельность компании и видеть весь цикл жизникупаемых товаров, работ, услуг, потому что в настоящее время возможности экономии неочевидны и достижение выгоды путем простого проведения тендера оказывается недостаточным. К сожалению возможности закупщиков компаний с государственным участием ограничены множеством законодательных требований, что подчас не позволяет смотреть на сделку в масштабе всей экономической деятельности предприятия. Как закупщик может изменить спецификацию, которая включена в план закупки, предложив оптимизационное решение? Потребуется вносить изменения в план закупки и обосновывать изменения? Все это занимает время и ресурсы, и закупщику легче отказаться от оптимизационной идеи, чем пытаться реализовать ее. Следует предусмотреть больше возможностей для оптимизационных решений в госзакупках. Традиционно грань между законодательными ограничениями с целью противостояния коррупции и гибкостью в меняющихся экономических условиях весьма размыта, и поэтому поиски золотой середины в регулировании госзакупок продолжаются почти в любой стране.

Наконец, отметим, что к лучшей практике многих компаний, которые достигают впечатляющих успехов в закупках, относится система оплаты труда закупщиков, когда помимо фиксированного оклада устанавливается ежемесячный, ежеквартальный или ежегодный бонус, выплачиваемый в случае достижения установленных показателей эффективности (КРП). Данные показатели исключают субъективизм, рассчитываются по формулам и позволяют мотивировать персонал к достижению экономии. Для внедрения системы КРП в закупках с государственным участием можно использовать успешную практику Англии, где обязательный конкурентный тендер (compulsory competitive tender) был заменен принципом лучшей ценности (best value).

Обязательный конкурентный тендер был введен в Англии в качестве одного из ключевых инструментов в ходе приватизации публичного сектора в 1979. Основным принципом конкурентного тендера было стимулирование конкуренции, которое повышает эффективность и уменьшает затраты по закупкам компаний публичного сектора. Однако, так как, в обязательном конкурентном тендере предпочтение отдавалось участнику тендера, предложившему наименьшую цену, а срокам и качеству не отводилось должного внимания, у данного вида тендера появилось много оппонентов. Также, на содержание штата отдела закупок английские государственные организации тратили существенную часть бюджета, которая увеличивалась из-за постоянной текучести кадров, которые считали обязательный конкурентный тендер негибким и неэффективным инструментом. Административный элемент в виде обязательности тенде-

ра вызывал демотивацию закупочного персонала, обусловленную страхом неумышленного нарушения регламента, и приводил к нежеланию контрагентов участвовать в тендере, где вероятность получить прибыль от экономической деятельности крайне мала. Поэтому основными участниками выступали недобросовестные контрагенты, неустойчивые поставщики. Таким образом, это является одним из подтверждений неэффективности административного регулирования делового оборота, так как имущественные отношения являются предметом регулирования гражданского права. Действующие в РФ нормы Закона № 44-ФЗ во многом основаны на

принципах английского обязательного конкурентного тендера, а субъекты, участвующие в закупочных правоотношениях по Закону № 44-ФЗ сталкиваются с аналогичными проблемами, что и английские субъекты до 2000 года.

В отличие от обязательного конкурентного тендера, который предписывал организатору тендера «что делать», использование принципа «лучшей ценности» указывает организатору тендера «как делать», чтобы достичь эффективного результата закупок. С целью соблюдения объективности оценки закупок в Локальном Акте Правительства от 1999 года принято 90 индикаторов эффективности, которые измеряются

по итогам проведенных закупок Аудиторской Комиссией.

Итак, для достижения эффективности в закупках, данная функция должна иметь стратегическое назначение в компании и интегрироваться во все экономические процессы с целью сокращения затрат и внедрения инноваций и оптимизационных решений. Для этого необходима определенная гибкость в принятии решений и отход от шаблонов. Параллельно с этими задачами, закупки управляют крупными бюджетами, и к сожалению, бывают подвержены коррупции. Для устранения риска коррупции внедряется множество точек контроля, бумаг, формуляров и протоколов, кото-

рые делают систему неповоротливой и неэффективной, отсекая возможности оптимизации. А среди многочисленных требований к проведению публичных закупок, к сожалению, возможно найти «лазейку» или постоянно пребывать в страхе нарушения какого-либо требования, нежели чем внедрять инновационные решения.

Думаю, что для построения эффективной контрактной системы необходима «золотая середина» — баланс точек контроля и противодействия злоупотреблениям и возможности реализации эффективных методов закупок коммерческих юридических лиц компаниями с государственным участием.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 23.11.2015 по 11:30 26.11.2015** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/used>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

Лот# 1510-1604 КАТОК CATERPILLAR CB564D, 2013г., VIN CATCB564LD4M00208,

Начальная цена: 4130 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 23.11.2015, окончание торгов: 26.11.2015 в 11:20.

Шаг повышения цены лотов: 4000 руб.

Лот# 1509-2402 АСФАЛЬТОУКЛАДЧИК CATERPILLAR AP655D, 2011г., VIN CATAP655JGN00262,

Начальная цена: 11 918 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 23.11.2015, окончание торгов: 25.11.2015 в 11:00.

Шаг повышения цены лотов: 12 000 руб.

Лот# 1509-2403 КАТОК CATERPILLAR CB564D, 2013г., VIN CATCB564TD4M00280,

Начальная цена: 4 720 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 23.11.2015, окончание торгов: 25.11.2015 в 11:10.

Шаг повышения цены лотов: 5000 руб.

Лот# 1509-2404 КАТОК CATERPILLAR CS76, 2011г., VIN CAT0CS76CCYX00770,

Начальная цена: 6 018 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 23.11.2015, окончание торгов: 25.11.2015 в 11:20.

Шаг повышения цены лотов: 6000 руб.

Лот# 1509-2406 КАТОК CATERPILLAR CB434D, 2013г., VIN CATCB434LCNH01135,

Начальная цена: 4 484 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 23.11.2015, окончание торгов: 26.11.2015 в 11:30.

Шаг повышения цены лотов: 4500 руб.

Место нахождения Имущества:

г. Химки, Транспортный проезд д.4 и г. Химки Вашутинское шоссе д.17Б.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформления результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules/reglament>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов.

Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита.

Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru>, по тел.: +74957485658, e-mail: letters@autosale.ru.

ООО «Газпром комплектация» сообщает о проведении торгов на право заключения с ООО «Газпром комплектация» договора купли-продажи производственной базы в г. Калининграде

Продавец: ООО «Газпром комплектация».

Контактные данные: тел. (499) 580-20-06, e-mail: LA@komplekt.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 1 декабря 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Производственная база.

Информация по Имуществу:

Производственная база, имеющая в составе движимое и недвижимое имущество: здания, сооружения, машины и оборудование, компьютерная техника, мебель, хозяйственный инвентарь и прочее.

Общая площадь зданий составляет: 26850 кв.м.

Имущество расположено на земельных участках, общей площадью 115153 кв.м., 54473 кв.м. 5 875 кв.м.

Земельные участки находятся в аренде ООО «Газпром комплектация» до 30.03.2042 г.

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись с запросом к Организатору торгов.

Место нахождения Имущества: г.Калининград, Ленинградский район, ул. Туруханская, д. 16; г.Калининград, ул. Большая Окружная 4-я, дом № 106.

Начальная цена продажи Имущества: 219 500 000 (Двести девятнадцать миллионов пятьсот тысяч) рублей с учётом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 250 000 (Двести пятьдесят тысяч) рублей.

Размер задатка: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с **23 октября 2015 г.** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по **25 ноября 2015 г.** (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества, расположенного в Ставропольском крае, Петровский район, х.Соленое Озеро

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь», тел.: 8 (86547) 77-510,

e-mail: Kravcov.E@svet.ktg.gazprom.ru

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ОАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 26 ноября 2015 года в 12 часов 30 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

В состав Имущества входит: здание свинарника инв.№25-205 и здание свинарника инв.№25-206 (общая площадь 1459,90 м.кв.); дом откормочного пункта инв.№25-207 (общая площадь 106,90 м.кв.).

Имущество расположено на земельном участке сельскохозяйственного назначения общей площадью 35 001 м.кв., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» по договору долгосрочной аренды до 2054 года.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: РФ, Ставропольский край, Петровский район, х.Соленое Озеро.

Начальная цена продажи Имущества: 2 083 000 (Два миллиона восемьдесят три тысячи) рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Размер задатка: 200 000 (Двести тысяч) рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами Претендента, принимаются Организатором торгов с **23 октября 2015 г.** (с 10-00 по 17-00 часов по московскому времени) по **24 ноября 2015 г.** (с 10-00 по 17-00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 781-59-29 или по электронной почте: info@gbes.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ



ОАО «Востокгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже имущественного комплекса – спортивно-оздоровительный комплекс «Луч», принадлежащего на праве собственности ОАО «Востокгазпром», состоящего из объектов недвижимого и движимого имущества



Предмет торгов: право заключения договора купли-продажи имущественного комплекса – спортивно-оздоровительный комплекс «Луч» общей площадью нежилого здания 2101,9 кв.м., расположенного по адресу Томская область, г. Томск, ул. Белинского, д. 60/1.

Существующие обременения: доверительное управление в отношении нежилого здания в составе имущественного комплекса, доверительное управление или аренда в отношении движимого имущества. На момент заключения договора купли-продажи указанные обременения будут сняты.

Продавец Имущества: ОАО «Востокгазпром»,
Почтовый адрес: 634009, Томская область, г. Томск, ул. Большая Подгорная, д. 73.
Тел.: (3822) 612867, 612652.

Местонахождение имущества: Томская область, г. Томск, ул. Белинского, д. 60/1.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, Тел.: 8-800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. 54426.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <http://etpgpb.ru>.

Порядок проведения торгов, в том числе сведения об оформлении участия в торгах: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <http://etpgpb.ru>.

Порядок определения лица, выигравшего торги: участник торгов, который предложил наиболее высокую цену договора, и заявка которого соответствует требованиям извещения и документации об аукционе, признается победителем.

Дата и время проведения торгов: 24 ноября 2015 года в 11:00 время московское.

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 23 ноября 2015 года в 11:00 время московское.

Заявки на участие в торгах принимаются с 20 октября 2015 года 11:00 время московское по 20 ноября 2015 года 18:00 время московское.

Начальная стартовая цена, включая НДС 18% составляет: 82 000 000 (Восемьдесят два миллиона) рублей 00 копеек.

Шаг повышения цены составляет: 820 000 (Восемьсот двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Размер обеспечения заявки для участия в торгах (задаток) составляет: 8 200 000 (Восемь миллионов двести тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <http://etpgpb.ru>.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru> и <http://www.gazpromassets.ru>.

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ»

сообщает о продлении сроков торгов по процедурам:

№ SBR014-1509070006 – Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Молодежная, д. 5.

Срок окончания приема заявок 06.11.2015 г. в 13:00.

Дата торгов 09.11.2015 г. в 14:00 МВ.

№ SBR014-1509070007 – Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Молодежная, д. 3.

Срок окончания приема заявок 06.11.2015 г. в 14:00.

Дата торгов 09.11.2015 г. в 12:00 по МВ.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торгсервис» и переносе даты торгов.

Извещение о торгах, назначенных на 16 октября 2015 г., было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 258 (09.208) 11 сентября 2015 г.

Извещение о продлении срока приема заявок на участие в торгах, переносе даты торгов на 23 октября 2015 г. и внесении уточнений в ранее опубликованное извещение было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 263 (10.213) 16 октября 2015 г.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, помещение 500.

Торги состоятся 03 ноября 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1) Здание 1-этажное: магазин «Универмаг», общая площадь 620,6 кв. м, инв.№ 10665, лит. А, объект №1;

2) Земельный участок для размещения здания магазина «Универмаг», категория земель: земли поселений, общая площадь 2 480 кв.м.;
3) Движимое имущество в количестве 10 шт.

Ограничение (обременение) права: аренда до 2017 г.

Место нахождения Имущества: Московская область, Ленинский район, пос. Развилка.

Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15 часов 00 минут по московскому времени **29 октября 2015 г.**

Дата определения участников торгов – **30 октября 2015 г.**

Регистрация участников аукциона: 03 ноября 2015 г. с 11-00 по 11-45 часов (по московскому времени) по адресу: г. Москва, Старокалужское шоссе, д.65, 5 этаж, офис 500.

Извещение опубликовано на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торгсервис», переносе даты торгов и внесении уточнений в ранее опубликованное Извещение.

Извещение о торгах, назначенных на 23 октября 2015 г., было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 259 (09.209) 18 сентября 2015 г.

Место проведения торгов:

г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, помещение 500.

Торги состоятся 30 октября 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1) Здание: магазин «Универсам», общая площадь 630,5 кв.м., инв. № 10648, лит. А, объект № 1.
2) Здание: хозблок, общая площадь 87,0 кв.м., инв. № 10648, лит. Г, объект № 2.
3) Земельный участок для размещения магазина «Универсам», категория земель: земли поселений, общая площадь 2320 кв.м.

Ограничение (обременение) права:

аренда до 2017 г.

Место нахождения Имущества:

Московская область, Ленинский район, пос. Развилка.

Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15 часов 00 минут по московскому времени **27 октября 2015 г.**

Дата определения участников торгов – **28 октября 2015 г.**

Извещение опубликовано на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торгсервис», переносе даты торгов и внесении уточнений в ранее опубликованное Извещение.

Извещение о торгах, назначенных на 26 октября 2015 г., было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 259 (09.209) 18 сентября 2015 г.

Место проведения торгов:

г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, помещение 500.

Торги состоятся 02 ноября 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1) Здание: магазин №1, 1-этажный, общая площадь 136 кв.м., инв. № 32-9171, лит. Б-Б1-Б2-6.
2) Здание 1-этажное: магазин № 1 (склад), общая площадь 98,5 кв.м., инв. № 9171, лит. Г, объект № 3.
3) Здание 1-этажное: магазин с навесом, общая площадь 234,10 кв.м., инв. № 9171, лит. А, Н, объект № 1.
4) Земельный участок для размещения магазина № 1 и подсобных помещений, категория земель: земли поселений, общая площадь 2488 кв.м.

Ограничение (обременение) права:

аренда до 2017 г.

Место нахождения Имущества:

Московская область, Ленинский район, пос. Развилка.

Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15 часов 00 минут по московскому времени **29 октября 2015 г.**

Дата определения участников торгов – **30 октября 2015 г.**

Извещение опубликовано на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
• Подписано в печать от 22.10.15 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 1553.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации
• Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.